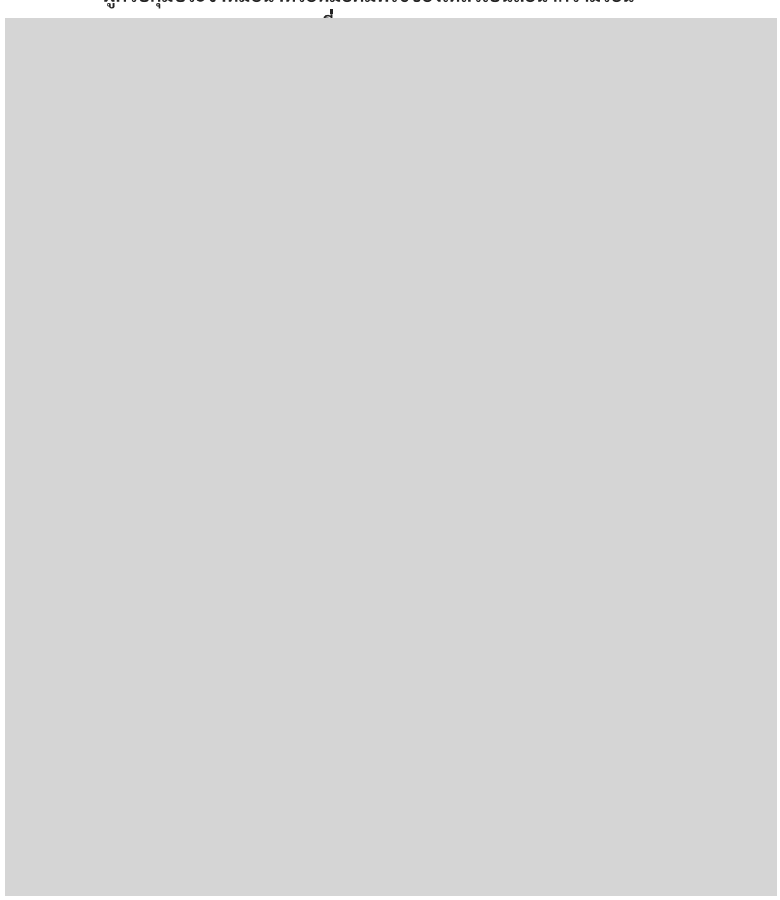
เอกสารแนบที่ 38

ควบคุมหม้อน้ำ



หนังสือแจ้งการขึ้นทะเบียน
ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน





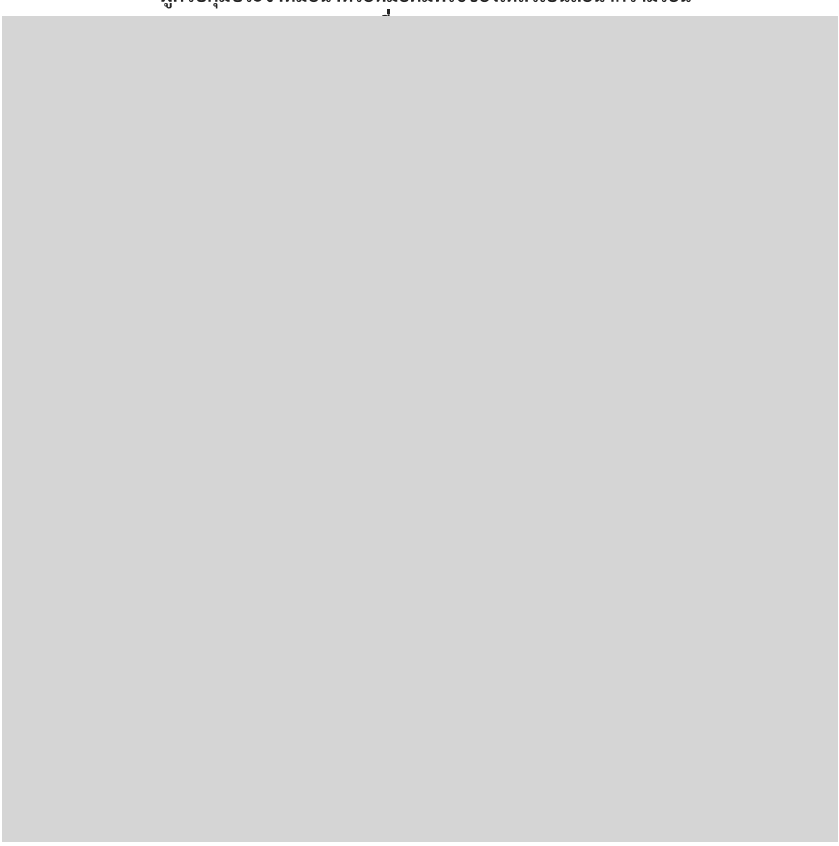
หนังสือแจ้งการขึ้นทะเบียน
ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน



หนังสือแจ้งการขึ้นทะเบียน
ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน



หนังสือแจ้งการขึ้นทะเบียน
ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน



เอกสารแนบที่ 39

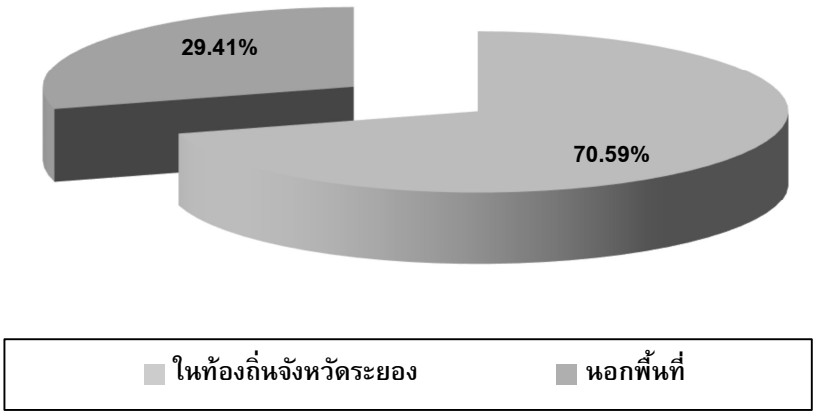
จำนวนพนักงานในท้องถิ่น

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4

จำนวนพนักงานในท้องถิ่น

ผลการตรวจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ในท้องถิ่นจังหวัดระยอง	12	70.59%
นอกพื้นที่	5	29.41%
รวม	**17**	**100.00%**

แผนภูมิแสดงร้อยละจำนวนพนักงานในท้องถิ่น



เอกสารแนบที่ 40

แผนงานชุมชนสัมพันธ์ประจำปี พ.ศ. 2568 และการดำเนินการตามแผนชุมชนสัมพันธ์

ตัวชี้วัดผลสำเร็จการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ปี 2567

ด้านเศรษฐกิจ



ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น

2.77 MB/ปี

*จากโครงการ Smart Farming, โครงการ Solarman โครงการ zero waste village



ชุมชนมีค่าใช้จ่ายลดลง

132,655 บาท/ปี

*เฉพาะโครงการ LBL ที่ติดตั้งในปี 2567



ชุมชนเข้าถึงพลังงานหมุนเวียนเพิ่มขึ้น

129 kWp

ด้านสังคมชุมชน/ภาพลักษณ์



ผลสำรวจความพึงพอใจ*

80.18%

ด้านสิ่งแวดล้อม



ลดการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจก

644.64 tCO_2eq

*ผลรวมจากโครงการ LBL ปลูกป่า และ Zero waste

ด้านสังคมชุมชน

SROI SOCIAL RETURN ON INVESTMENT

ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

2.17 – 14.59

ด้านการมีส่วนร่วมของพนักงาน



พนง.จิตอาสา

326 คน

ชั่วโมงจิตอาสา

1,317 ชั่วโมง

การเข้าถึงพลังงาน

นวัตกรรมที่ยั่งยืน

คุณภาพชีวิต

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

แผนการดำเนินงาน ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2568

ภาพของโครงการในปี 2567 (พื้นที่มาบตาพุด บ้านฉาง)

นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

แนวปฏิบัติที่ดี

1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเสียตามวิสัยทัศน์และพันธ์กิจที่บริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพและทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย

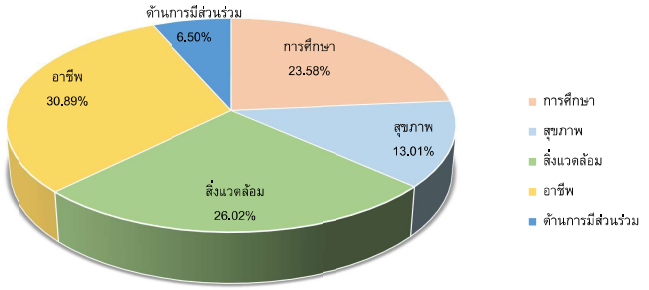
การดำเนินการทั้ง 5 ด้าน

CSR GPSC

นอกจากนี้กลุ่ม **GPSC** ยังเป็นบริษัทในกลุ่ม ปตท. และเป็น **1** ใน **5** ผู้ก่อตั้งสมาคมเพื่อนชุมชน ที่ได้มีการจัดกิจกรรมโครงการต่างๆ อีกมากมาย

สรุปผลการสำรวจโครงการเคียงบ่าเคียงไหล่ ปี 2567 (พื้นที่มาบตาพุด บ้านฉาง)

ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่ม GPSC พัฒนาเป็นลำดับแรก



สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ **ด้านอาชีพ**

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ



QR Code เข้าดูวารสารใจเดียวกัน

ใจเดียวกัน

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ เช่น วารสารของ GPSC (วารสารใจเดียวกัน) วารสารเพื่อนชุมชน

เยี่ยมชุมชน

ระชาสัมพันธ์ผ่านการเยี่ยมชุมชน หรือรวมถึงเวทีการวามคิดเห็นชุมชน

บอร์ดชุมชน

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านบอร์ดชุมชน รวมถึงป้ายใหญ่ติดตามข้างทาง และป้ายติดที่รั้วตามชุมชน

หนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และสื่อออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ หรือ Facebook ของ GPSC เป็นต้น



แผนงานแผนกชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัทโกลว์ ประจำปี 2568

CSR แผนงานโครงการ

ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม

- ประชุมไตรภาคี 4 ครั้ง/ปี
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 1 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ

- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (เมี่ยงคำอัจฉรา)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม (คนมีไฟ)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้า (หมอไฟฟ้า)
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม

- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

ด้านการศึกษา

- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน และทุน ป.ตรี)
- โครงการติวเตอร์ (ร่วมกับ CPA)
- โครงการส่งเสริมนวัตกรรม (GPSC Smart Solutions Bootcamp)

ด้านสุขภาพและความปลอดภัย

- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม. (ร่วมกับ CPA)
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่ม นิคมฯเอเชีย และ นิคมฯ WHA มาบตาพุด)
- โครงการซ้อมแผนอุกเฉินชุมชน และโรงเรียน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

ประชุมคณะกรรมการไตรภาคี และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring)
เพื่อติดตามการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นไปตามกฎหมายกำหนด

ประชุมไตรภาคี



ประชุมออนไลน์

ประชุมในห้องประชุมกับคณะกรรมการ

เยี่ยมชมโรงไฟฟ้า

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน และป้ายประชาสัมพันธ์



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด

ตลาดนัดชุมชนออนไลน์

ช่องทางการขายสินค้าออนไลน์ผ่านเว็บไซต์และเพจชุมชนยิ้มได้ของกลุ่มปตท.









ชนผ่านทางวาสารของบริษัท และ
ประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงาน GPSC ผ่านช่องทาง
ตลาดนัดออนไลน์ สั่งซื้อสินค้าทางอีเมล์
ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านการพบปะเยี่ยมชมชน

การพบปะชุมชน

มีการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่ม GPSC ผ่านการพบปะเยี่ยมเยียนชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่อยู่เป็นประจำ รวมถึงการสอบถาม ขอคำแนะนำจากชุมชนและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

โดยในปี 2562-2564 GSPP3 ได้ให้ความรู้เรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF กับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงศูนย์คัดแยกขยะ

ซึ่งศูนย์คัดแยกขยะชุมชนที่ GPSC รับซื้อขยะมีดังนี้

- ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า
- ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่
- ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม
- ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่



ผลการดำเนินโครงการ ปี 2562 – มี.ค. 2568

ปี 2562 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนโชคหินมิตรภาพ ชุมชนโชคหิน 2 ชุมชนเขาไผ่ และชุมชนบ้านไผ่

ปี 2563 - 2564 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนซากลูกหญ้า และชุมชนใกล้เคียง

ปี พ.ค. 2565 – มี.ค. 2568 รับซื้อขยะ RDF จำนวน 12,420 กิโลกรัม

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

ศูนย์คัดแยกขยะชุมชน	จำนวน (กิโลกรัม)		ประเภทขยะ
	พ.ค. 2565 – ธ.ค. 2567	ม.ค. – มี.ค. 2568	
ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า	6,360	1,500	ถุงพลาสติก,ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่	2,780	0	ถุงพลาสติก และฉลากขวด PET
ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม	1,310	0	ถุงพลาสติก,ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่	470	0	ถุงพลาสติก และซองอาหาร
รวม	**10,920**	**1,500**	
รวมทั้งหมด	**12,420**		

ปริมาณขยะ RDF รับจากชุมชน 12,420 กิโลกรัม เทียบเท่าฉลการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ 5,404 kg/Co2eq หรือ เทียบเท่าปลูกต้นไม้ 749 ต้น

(ข้อมูลตั้งแต่ปี พฤษภาคม 2565 – มีนาคม 2568)

นอกจากนี้ยังทำให้มูลค่าขวดน้ำ PET ที่แยกฉลากออกจากขวด มีมูลค่าสูงขึ้นอีก 2 บาทต่อกิโลกรัม (ปกติขวดน้ำ PET เบอร์ 1 ไม่ได้แยกฉลาก ราคากิโลกรัมละ 6 บาท ถ้าแยกฉลากราคากิโลกรัมละ 8 บาท)

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

เป้าหมายสู่ Net Zero



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการธรรมศาสตร์โมเดลรุ่นที่ 10 (สมาคมเพื่อนชุมชน)

วิสาหกิจชุมชนบ้านเมี่ยงบ้านฉาง

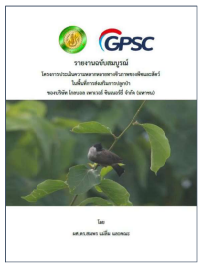
ปัญหาแต่ละด้าน	แนวทางการแก้ไข
ด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์	พัฒนาสร้างแบรนด์ และรูปแบบสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์โดดเด่น แพ็กเกจให้ตอบโจทย์ลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย มีการสนับสนุนเครื่องจักรเพื่อให้ผลิตสินค้าได้ไวขึ้น
ด้านการประชาสัมพันธ์	เพิ่มช่องทางการจัดจำหน่าย Online ผ่านช่องทาง Tiktok เพื่อกลุ่มเป้าหมาย Gen Z
ด้านการตลาด	มีการฝากวางจำหน่ายหน้าร้านของฝากในตัวเมืองระยอง
ด้านบัญชี	มีการทำระบบบันทึกบัญชี คำนวณต้นทุนและกำไรที่ชัดเจนด้วยระบบ Google Sheet



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

รายงานโครงการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพของพืชและสัตว์ในพื้นที่การส่งเสริมการปลูกป่า ของกลุ่มบริษัท GPSC และ GLOW

ทำการสำรวจและประเมินความหลากหลายทางชีวภาพบนบก (พืชและสัตว์) โดยคณะวนศาสตร์ ม.เกษตรฯ



ผลสำรวจครั้งที่ 1 (2565)

พบความหลากหลายทางชีวภาพ ทั้งพืชและสัตว์เพิ่มมากขึ้น



ผลสำรวจครั้งที่ 2 (2567)

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการปลูกป่าสร้างฝายชะลอน้ำของกลุ่ม GPSC

โครงการอบรมให้ความรู้สารเคมี และความปลอดภัย WHA-CSR Club

สารเคมี...หนูๆเข้าใจง่าย | ทักษะกู้ชีพ (CPR) เบื้องต้น | ทักษะปฐมพยาบาลเบื้องต้น | อันตรายจากไฟฟ้าดูด

รายงานโครงการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพของพืชและสัตว์ในพื้นที่การส่งเสริมการปลูกป่า ของกลุ่มบริษัท GPSC และ GLOW

ทำการสำรวจและประเมินความหลากหลายทางชีวภาพบนบก (พืชและสัตว์) โดยคณะวนศาสตร์ ม.เกษตรฯ

โครงการปลูกป่าและบำรุงรักษาป่าของกลุ่ม GPSC	ความหลากหลายชนิดพันธุ์พืช		ความหลากหลายชนิดพันธุ์สัตว์	
	ผลสำรวจครั้งที่ 1 (2565)	ผลสำรวจครั้งที่ 2 (2567)	ผลสำรวจครั้งที่ 1 (2565)	ผลสำรวจครั้งที่ 2 (2567)
1.ป่าชุมชนบ้านมาบจันทร์	33	44	28	66
2. ป่าชุมชนบ้านภูตร-ห้วยมะหาด	27	29	21	62
3. ป่าเขาห้วยมะหาด	44	46	36	60

อ้างอิง : โครงการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพของพืชและสัตว์ ในพื้นที่การส่งเสริมการปลูกป่า ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

- รายงานฉบับสมบูรณ์ ปี 2565 เป็นการสำรวจครั้งที่ 1 ทำการสำรวจในปี 2565
- รายงานฉบับสมบูรณ์ ปี 2567 เป็นการสำรวจครั้งที่ 2 ทำการสำรวจในปี 2567

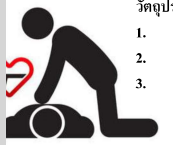
โครงการอบรมให้ความรู้ เรื่องการทำงานระบบไฟฟ้าอย่างปลอดภัย

ในโครงการ Light for a better life ปรับปรุงระบบไฟฟ้า

โดยดำเนินการปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้กับหน่วยงานสาธารณะประโยชน์ในจังหวัดระยอง

จัดกิจกรรมรณรงค์ทำประมงปลอดภัย 2568

GPSC ร่วมกับ สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด จัดกิจกรรม “รณรงค์ทำประมงปลอดภัย”



วัตถุประสงค์

1. สอนหลักการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน (Basic Life Support - BLS)
2. ฝึกทักษะการทำ CPR และการใช้ AED
3. เพิ่มโอกาสรอดชีวิตของผู้ป่วย

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

ประเพณีสงกรานต์

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

สวัสดีปีใหม่

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

ร่วมทำบุญบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

สนับสนุนและร่วมงานประเพณีทำบุญข้าวหลาม-ศาลหลวงเตี้ย

GPSC สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานทำบุญ

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

ดำเนินการต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2551-ปัจจุบัน

โครงการทุนการศึกษา บุตรหลานชุมชนและกลุ่มประมง

GHECO-One ptt group

354,000 + 4,450,000 = **4,804,000 บาท**



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

กิจกรรมวันเด็ก

นับสนุนกิจกรรมวันเด็ก

จัดกิจกรรมวันเด็ก

วันเสาร์ที่ 11 มกราคม 2568
น สวนสมุนไพรสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดา
ีน้องๆ หนูๆ เข้าร่วมกิจกรรมกว่า 6,000 คน

สนับสนุนของขวัญวันเด็ก

ด้สนับสนุนของขวัญวันเด็กให้กับโรงเรียน ชุมชน
ละหน่วยงานราชการที่จัดกิจกรรมในวันเด็ก
ว่า 70 หน่วยงาน (จำนวนของขวัญกว่า
0,000 ชิ้น)

GPSC

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

โครงการ Online Start, Smart Youth Future –ปั้นคอนเทนต์ให้ปัง สร้างรายได้ให้เป๊ะ

วันที่ 13-16 มิ.ย. 68

จัดกิจกรรม 4 รุ่น รุ่นละ 150 คน
ระหว่างวันที่ 13-16 มิถุนายน 68

- กลุ่มเป้าหมายในวิทยาลัยอาชีวะศึกษา 13 วิทยาลัย, โรงเรียน 22 โรงเรียน, กลุ่มลูกหลานของวิสาหกิจชุมชนธรรมศาสตร์โมเดลรุ่นที่ 1-10

- การใช้ TikTok ฉบับวัยเรียน: การใช้สื่อออนไลน์หารายได้เสริมอย่างถูกวิธี
- เทคนิคการสร้างคอนเทนต์
- Workshop การสร้างกลุ่มเป้าหมาย เอกลักษณ์ของช่อง การตัดต่อวิดีโอ

GPSC

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี







กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่น ๆ

การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม



ณ ชายหาดพลา

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : ๕. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

จัดกิจกรรมฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด ครั้งที่ 43



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่น ๆ

การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : ๕. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน ปี 2568



โดย **GPSC** เป็นเจ้าภาพที่
- วัดหนองแฟบ
- วัดประชุมมิตรบำรุง

Project Operations 10/2025 (6 Group)

วสช. สวนเพียงพอดี บ้านฉาง (CPA/SCGC)

วสช.ขวัญจิรา เครื่องประดับเงินแท้ (GC)

วสช.ชีมเพลินเนินพระ (AVT/BEE/Covestro)

วสช.บ้านหนองผักหนาม (PTT)

วสช.บ้านเนี่ยงบ้านฉาง (GPSC)

วสช.ประมงเก๋ายอด (BLCP/IVL/สทร.)

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : สมาคมเพื่อนชุมชน

ทุนการศึกษาของสมาคมเพื่อนชุมชน





กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : เงินสบทบเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้า

นำส่งเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (ล้านบาท)

*หมายเหตุ : ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ปี 2564

โรงไฟฟ้า	ปี 2550-2567	ปี 2568 ม.ค. – พ.ค.
เก็คโค่-วัน	1,195.69	36.05
โกลว์ มาบตาพุต คอมเพล็กซ์ (ไม่รวม เก็คโค่-วัน)	1,460.10	33.09
CUP1-CUP4	*109.14	11.19
รวม	2,764.93	80.33

สมาคมเพื่อนชุมชน – ธรรมศาสตร์ โมเดล

แผนงานโครงการสร้างเสริมและพัฒนาศักยภาพวิสาหกิจชุมชน และกลุ่มเศรษฐกิจฐานราก พื้นที่มาบตาพุดคอมเพล็กซ์ ตามแนวทาง ธรรมศาสตร์โมเดล

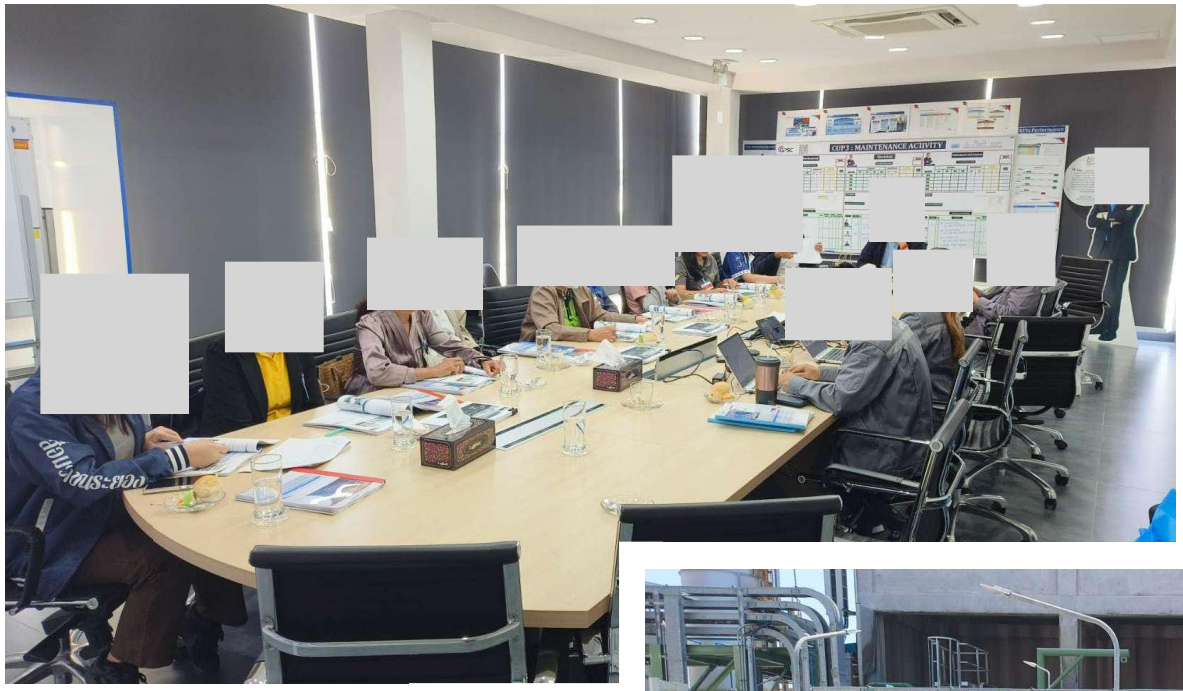
Thank You!

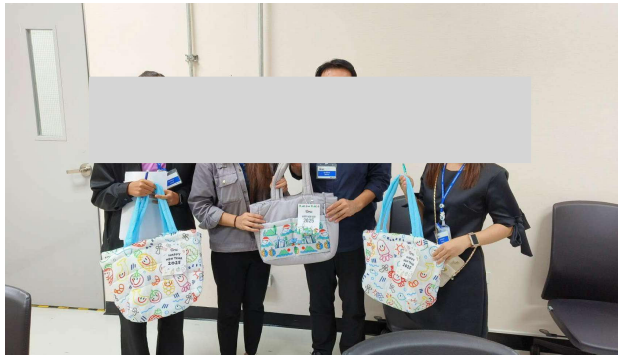


เอกสารแนบที่ 41

การเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ

การเข้าเยี่ยมชม
การดำเนินงานของโครงการ







เอกสารแนบที่ 42

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

GPSC GLOW A Member of GPSC Group

การประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
และ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย
อ.บ้านฉาง จ.ระยอง บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ครั้งที่ 2 / 2568

วันที่ 11 ธันวาคม 2568 เวลา 9.00 น.
ณ ห้องประชุมสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

ระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2568

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ
รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา
- โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4
- โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

GPSC

ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม
ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568

ดาวน์โหลด QR Code
รายงานการประชุมครั้งที่ 1/2568

GPSC

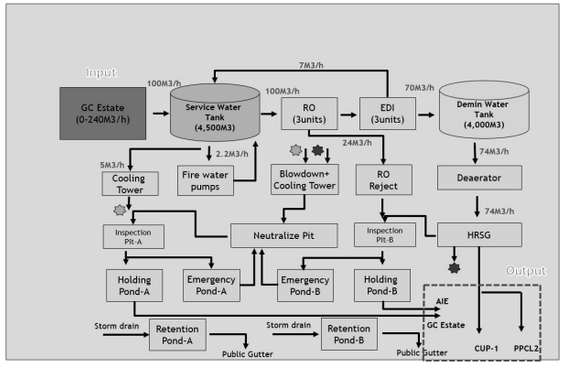
ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

GPSC

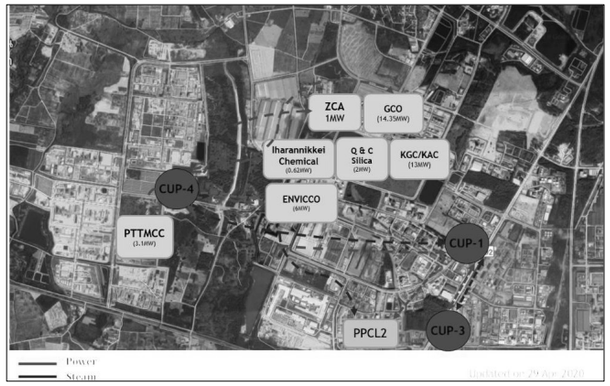
ระเบียบวาระที่ 3.1 :
รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา

GPSC

Water balance of CUP4

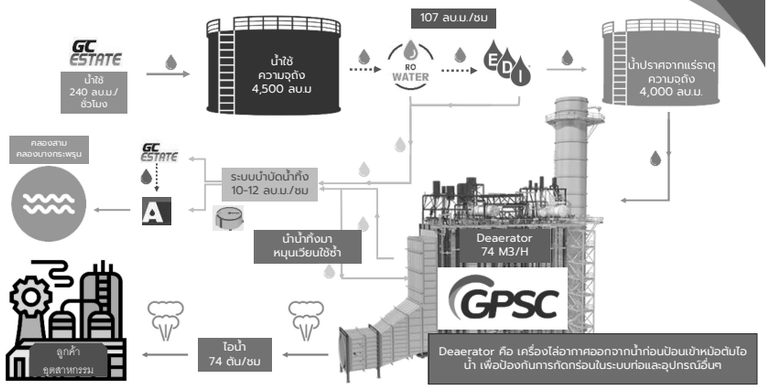


Power & Steam network of CUP-4

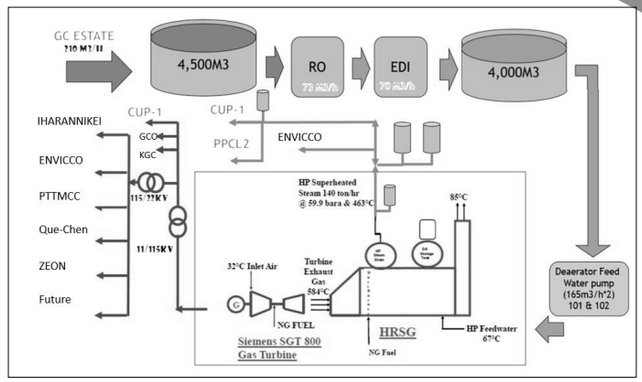


ระเบียบวาระที่ 3.1.1
- โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4

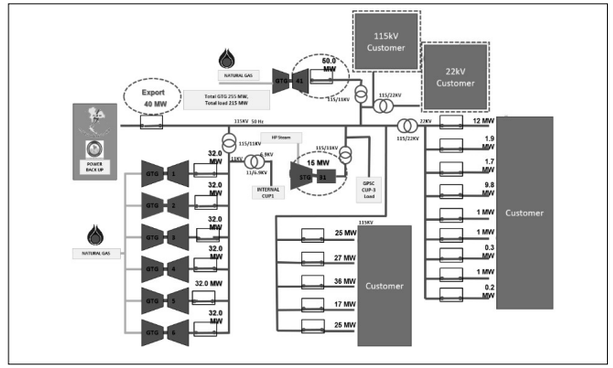
ผังการใช้น้ำในกระบวนการผลิต CUP-4



Process Overview of CUP4



Power network of CUP1, 3, 4

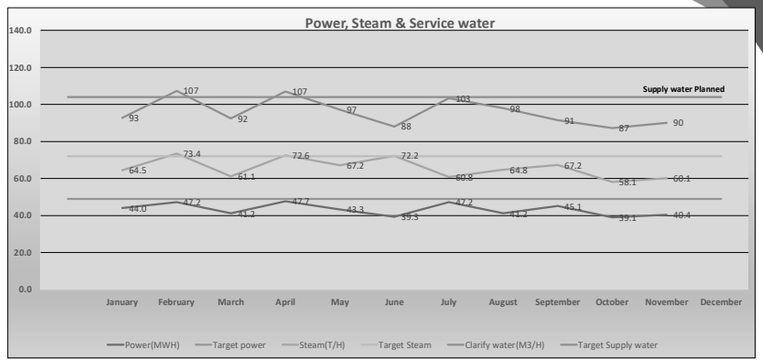


พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่
3.คุณภาพน้ำ	บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร	BOD, Dissolved Oxygen, Flow rate, Oil&Grease, pH, Chlorine, TDS, Temperature	เดือนละ 1 ครั้ง
	บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 1,800 ลูกบาศก์เมตร	Bromodichloromethane, Bromoform, Chloroform, Dibromochloromethane, Total Trihalomethanes	เดือนละ 1 ครั้ง
4. ตรวจสภาพแวดล้อมในการทำงาน			
- ความร้อนในสถานที่ทำงาน	พื้นที่ส่วนการผลิตที่มีพนักงานปฏิบัติงาน ได้แก่ - บริเวณเครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ - บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำ - บริเวณเครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำ	WBGT	ปีละ 2 ครั้ง
- ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose)	- พนักงานที่มีโอกาสสัมผัสเสียงดังต่อเนื่อง	%Dose และ TWA	ปีละ 2 ครั้ง

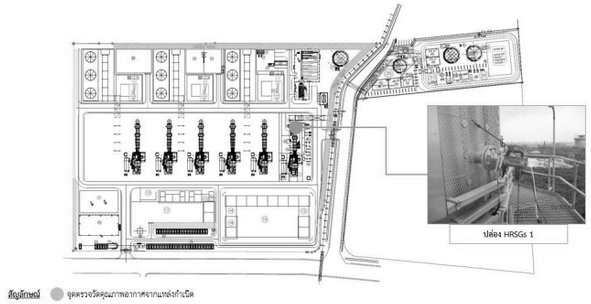
ระเบียบวาระที่ 3.1.2 :
รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

GTG41 & HRSG41 Yearly Operating data.(Y2025)



แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



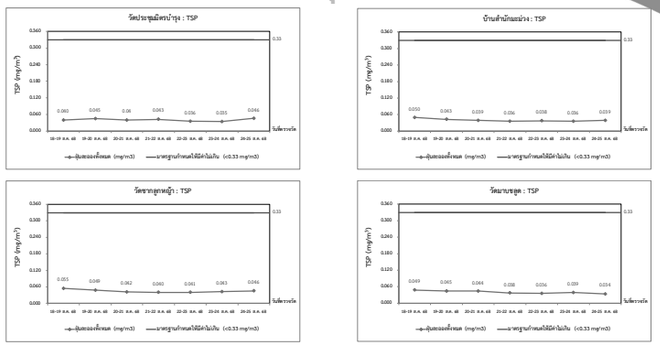
พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่
1. คุณภาพอากาศ			
- คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด	- ปล่องระบายจาก HRSGs	NO_x , SO_2 , TSP	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ
- ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของระบบ CEMS (Audit CEMS)	- ปล่องระบายจาก HRSGs	Audit CEMS	อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	- วัดประชุมมิตรบำรุง - บ้านสำนักมะม่วง - วัดซากลูกหญ้า - วัดมาบชลูด	(NO_2) (1 hr), (SO_2) (1 hr), (SO_2) (24 hrs.), TSP, PM-10, WD/WS (เลือก 1 สถานี)	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วัน ต่อเนื่อง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด
- คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ	- ปล่องระบายจาก HRSGs	NH_3	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)
2.ระดับเสียง	- รั้วโรงงานด้านทางเข้าโครงการ - บ้านสำนักมะม่วง	Leq 24 hr., L90, Lmax, Ldn	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ครั้งละ 7 วัน ต่อเนื่อง ให้ครอบคลุมทั้งวันทำการและวันหยุด

สรุปปริมาณการผลิตโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม
มิ.ย. 68 – พ.ย. 68

โครงการ			มิ.ย. 68	ก.ค. 68	ส.ค. 68	ก.ย. 68	ต.ค. 68	พ.ย.68
โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม (GPSC CUP4)	ไฟฟ้า (Gross)	MWh	28,980	35,850	31,348	33,168	8,213	29,708
	ไฟฟ้า (Net)	MWh	28,239	35,036	30,594	32,418	7,873	29,006
	ไอน้ำ	Ton	43,748	53,742	48,215	48,399	10,781	43,254
	น้ำเพื่อการอุตสาหกรรม (CF)	M3	63,411	76,865	72,913	67,055	23,321	64,903
	ก๊าซธรรมชาติ	MMSCF	300	370	327	335	83	306
	น้ำดิบ	M3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	หยุดซ่อมบำรุง	วัน	2.9	0.0	3.8	1.5	25.0	3.4

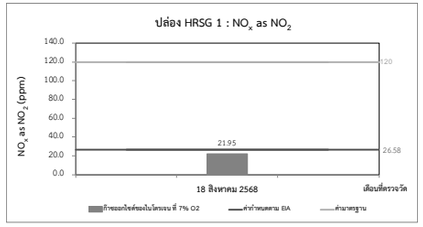
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

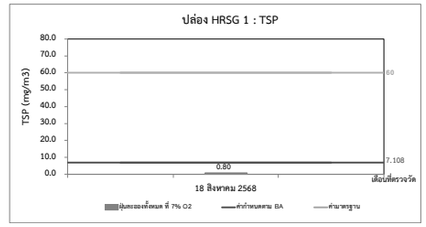
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2566 ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนพิเศษ 205ง วันที่ 28 สิงหาคม 2566
- ค่ากำหนดในรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ กส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

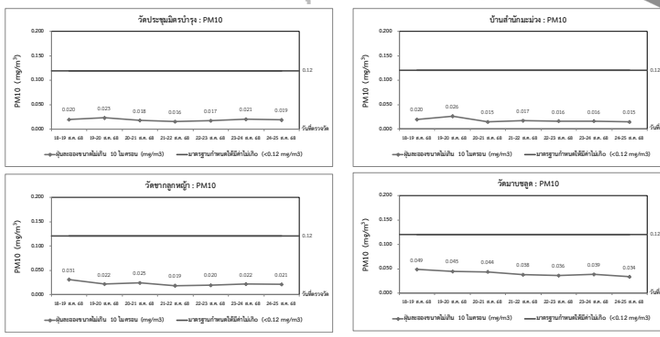
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2566 ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนพิเศษ 205ง วันที่ 28 สิงหาคม 2566
- ค่ากำหนดในรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ กส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

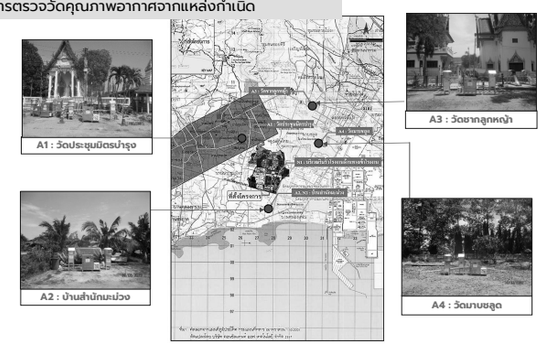


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

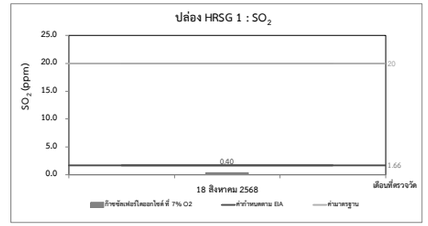
มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง)
ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



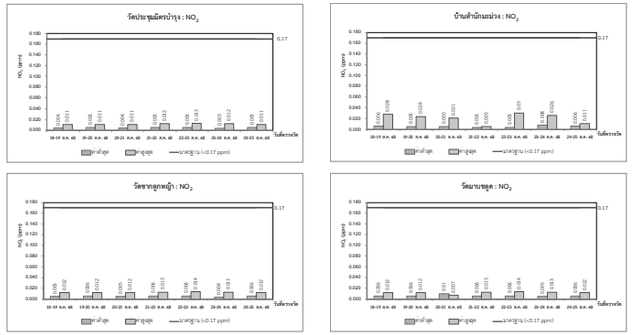
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2566 ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 140 ตอนพิเศษ 205ง วันที่ 28 สิงหาคม 2566
- ค่ากำหนดในรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ กส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

Time	August 18-19, 2025		August 19-20, 2025		August 20-21, 2025		August 21-22, 2025		August 22-23, 2025		August 23-24, 2025		August 24-25, 2025	
	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)
10:00-11:00	S	2.2	WSW	1.3	-	Calm	W	0.9	-	Calm	SSW	1.8	W	1.8
11:00-12:00	W	1.8	WSW	0.9	E	1.3	ESE	0.9	-	Calm	SSW	1.8	W	1.8
12:00-13:00	W	1.8	SSW	1.8	ENE	1.3	ESE	1.8	SSW	2.2	S	1.8	W	1.8
13:00-14:00	WNW	0.9	SSW	1.8	W	0.9	E	0.9	SSW	1.8	S	2.2	S	1.8
14:00-15:00	W	0.9	S	1.8	SE	1.8	E	1.3	SSW	0.9	S	2.7	S	2.2
15:00-16:00	W	1.3	SSW	1.3	SSE	2.2	E	0.9	-	Calm	W	1.8	S	2.2
16:00-17:00	WSW	1.3	SSW	1.8	ESE	1.8	E	1.3	-	Calm	SSW	1.8	SSE	2.7
17:00-18:00	WSW	0.9	SSW	1.8	ESE	1.8	ESE	0.9	SSE	0.9	SSW	1.8	SSE	1.8
18:00-19:00	S	0.9	S	1.8	ESE	1.8	ESE	0.9	-	Calm	SSW	1.3	S	1.3
19:00-20:00	S	1.8	-	Calm	SE	0.9	-	Calm	-	Calm	S	0.9	-	Calm
20:00-21:00	S	2.2	-	Calm	-	Calm	SE	0.9	-	Calm	-	Calm	SE	0.9
21:00-22:00	S	1.3	-	Calm	-	Calm	SE	1.8	SSE	0.9	-	Calm	SSE	1.8
22:00-23:00	WSW	0.9	-	Calm	-	Calm	SE	1.8	-	Calm	-	Calm	SW	0.9
23:00-00:00	WSW	0.9	-	Calm	-	Calm	S	1.8	NNW	1.3	-	Calm	-	Calm
00:00-01:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	SW	0.9	-	Calm	-	Calm	-	Calm
01:00-02:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	W	0.9
02:00-03:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	SSW	0.9	-	Calm
03:00-04:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm
04:00-05:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm
05:00-06:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm
06:00-07:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	SSW	0.9
07:00-08:00	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	SSW	0.9
08:00-09:00	WSW	0.9	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	-	Calm	WNW	1.3
09:00-10:00	WSW	1.3	E	0.9	-	Calm	-	Calm	SSW	0.9	SSW	1.3	SSW	1.3

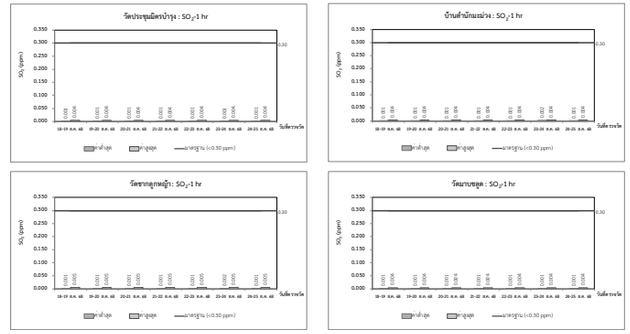
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

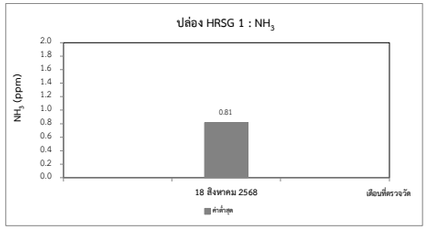


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

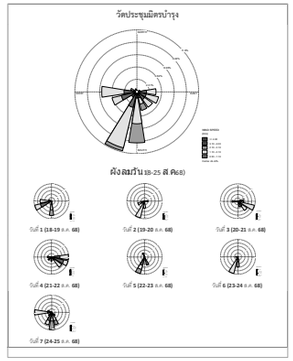
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)

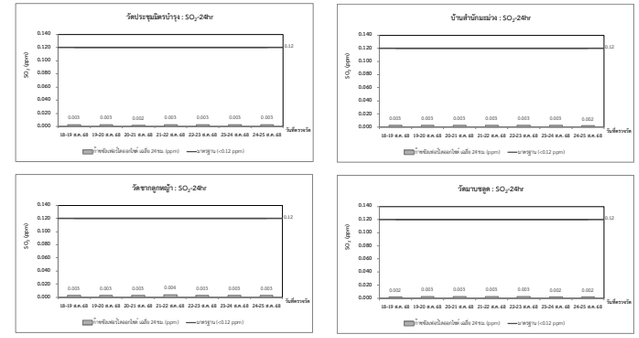


ค่าแอมโมเนียจากปล่อง ปัจจุบันยังไม่มีเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

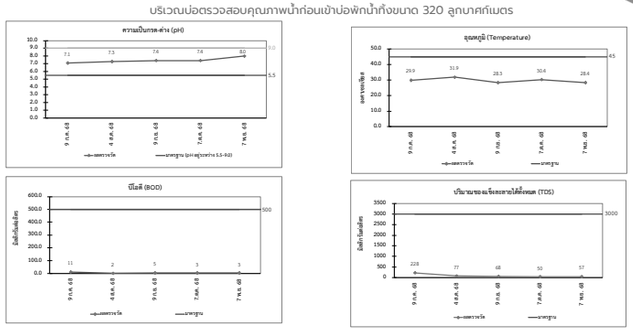


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

คุณภาพน้ำ

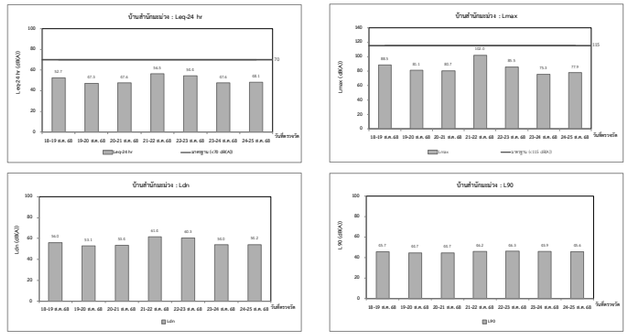
บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

ระดับเสียง

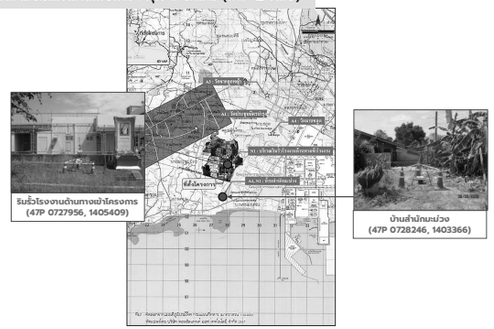


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : [1/] ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป
: [2/] ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน พ.ศ. 2548

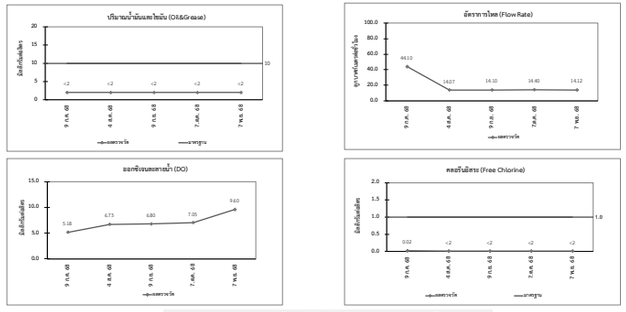
แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียง

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)



คุณภาพน้ำ

บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร

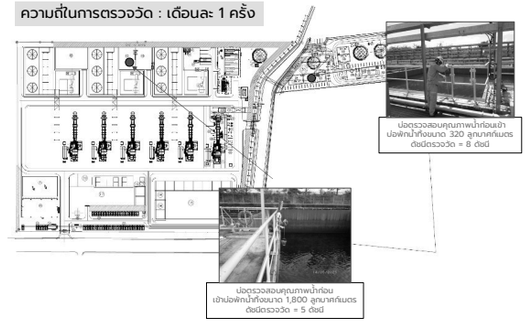


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

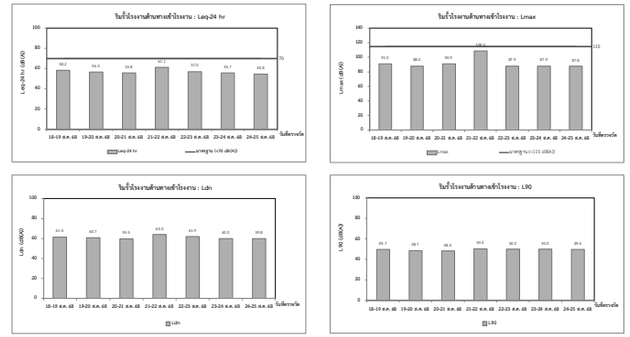
มาตรฐาน : ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ

ความถี่ในการตรวจวัด : เดือนละ 1 ครั้ง



ระดับเสียง

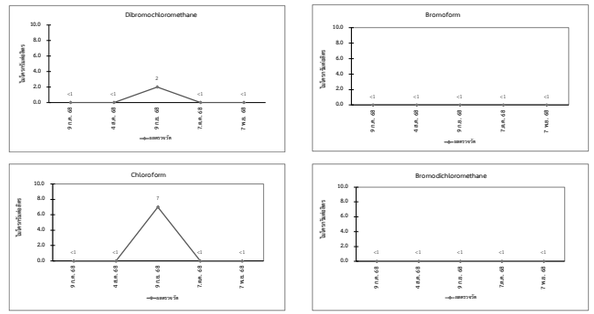


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : [1/] ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป
: [2/] ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน พ.ศ. 2548

คุณภาพน้ำ

บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 1,800 ลูกบาศก์เมตร



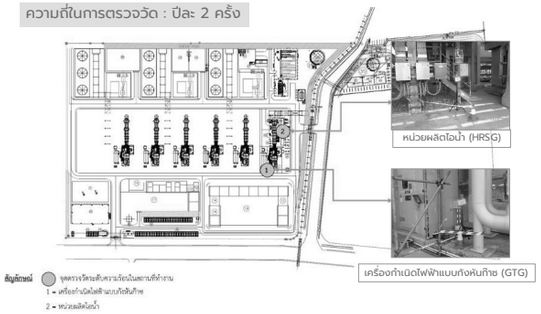
คุณภาพน้ำ

พารามิเตอร์	หน่วย	มาตรฐาน
Water Testing		
BOD (5 days at 20 Degree C)	mg/L	≤500
Dissolved Oxygen	mg/L	-
Flow rate	m^3/s	-
Oil & Grease	mg/L	≤10
pH at 25 degree C	-	5.5-9.0
Residual Free Chlorine	mg/L	≤1
Temperature	Degree C	≤45
Total Dissolved Solids	mg/L	≤3,000
Volatile Organics Compounds		
Bromodichloromethane	ug/L	-
Bromoform	ug/L	-
Chloroform	ug/L	-
Dibromochloromethane	ug/L	-
Total Trihalomethanes	ug/L	-

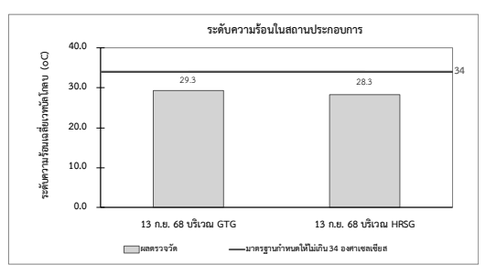
มาตรฐาน : ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 029/2567 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

ความร้อนในสถานที่ทำงาน

ความถี่ในการตรวจวัด : ปีละ 2 ครั้ง



ความร้อนในสถานที่ทำงาน

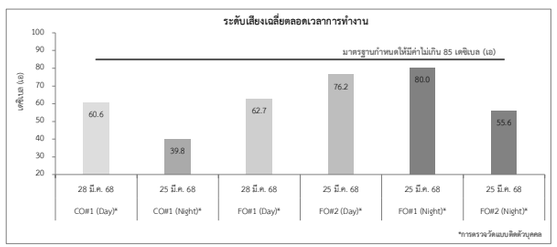


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : ประกาศกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 หมวด 1 ความร้อน

ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose)

ความถี่ในการตรวจวัด : ปีละ 2 ครั้ง



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

แผนการตรวจวัดสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	ความถี่	แผนการตรวจวัด พ.ศ. 2568	
คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)	✓ มี.ค.	✓ ก.ย.
ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของระบบ CEMS (Audit CEMS)	อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง		✓ ก.ย.
คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง)	✓ มี.ค.	✓ ก.ย.
คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)	✓ มี.ค.	✓ ก.ย.
ระดับเสียง	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง	✓ มี.ค.	✓ ก.ย.
คุณภาพน้ำ	เดือนละ 1 ครั้ง	✓ ม.ค. – มิ.ย.	✓ ก.ค. – ธ.ค.
ความร้อนในสถานที่ทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง	✓ มี.ค.	✓ ก.ย.
ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล	ปีละ 2 ครั้ง	✓ มี.ค.	ธ.ค.

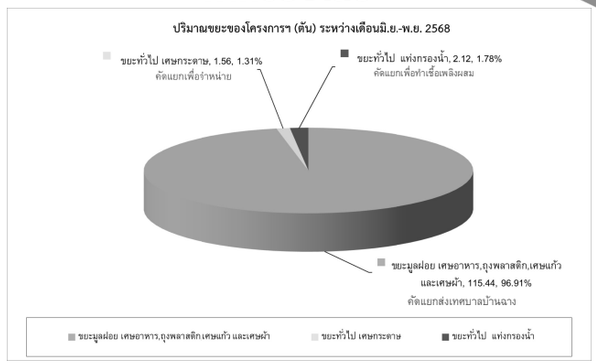
ที่ตั้งโครงการอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง



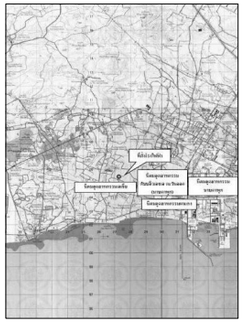
ระเบียบวาระที่ 3.2

- **โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)**

กากของเสีย



รายละเอียดโครงการ



ชื่อโครงการ

- โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์

ชื่อเจ้าของโครงการ

- บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ขนาดพื้นที่โครงการ

- 31.25 ไร่

ที่ตั้งโครงการ

- เลขที่ 11 หมู่ที่ 2 ภายในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

กำลังการผลิต

- ผลิตกระแสไฟฟ้ากำลัง การผลิตสูงสุดประมาณ 1.55 เมกะวัตต์

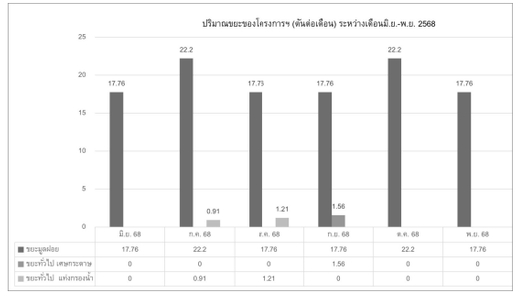
ความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- เมื่อวันที่ 4 เมษายน พ.ศ. 2554 ตามหนังสือ ที่ อก 5104.1.1/1324

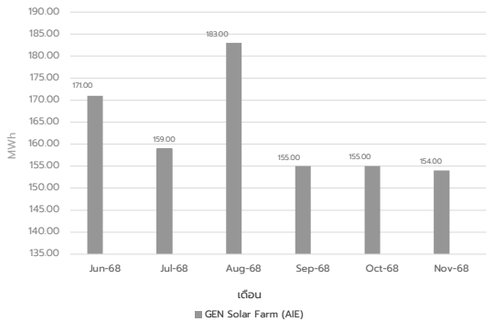
หัวข้อการนำเสนอ

- รายละเอียดโครงการ
- สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

กากของเสีย



ปริมาณการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (มิ.ย. 68 – พ.ย. 68)



สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	จำนวนสถานี	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
		ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	2	✓	-	-
2. คุณภาพน้ำทิ้ง	1	✓	-	-



บริเวณที่ตั้งเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์

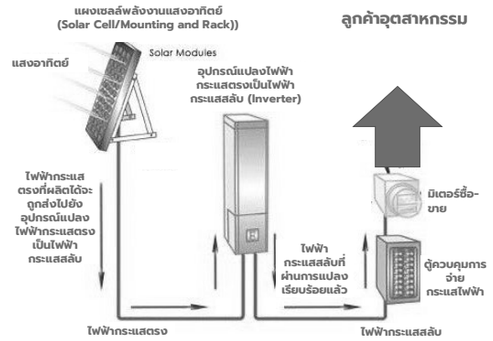


บริเวณที่ไม่ได้ติดตั้งเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์



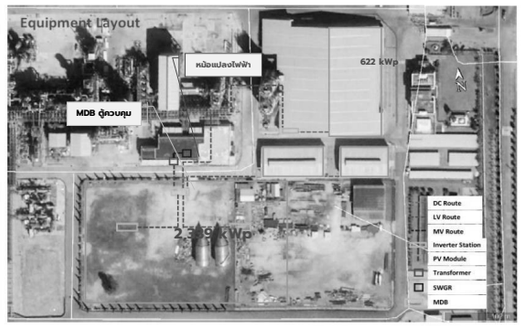
ถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป

กระบวนการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์

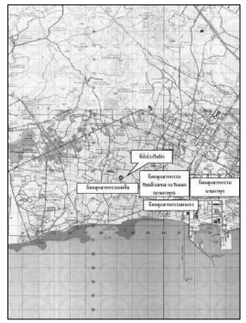


ที่มา : บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน), 2553

การเชื่อมต่อระบบไฟฟ้า



รายละเอียดโครงการ



ทิศเหนือ

- จรดพื้นที่โรงงานเอเชีย ซิลิโคนส์ โมโนเมอร์ จำกัด

ทิศใต้

- จรดพื้นที่อุตสาหกรรมที่ยังไม่พัฒนาภายในนิคมฯ

ทิศตะวันออก

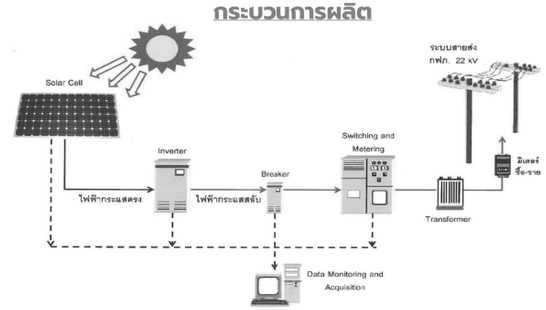
- จรดพื้นที่โครงการศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ทิศตะวันตก

- จรดถนนภายในพื้นที่นิคมฯ และโรงงานอินโดรามาปิโตรเคม บริษัท อินโดรามาปิโตรเคม จำกัด

รายละเอียดโครงการ

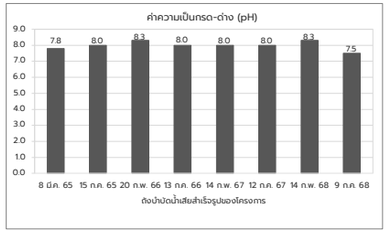
กระบวนการผลิต

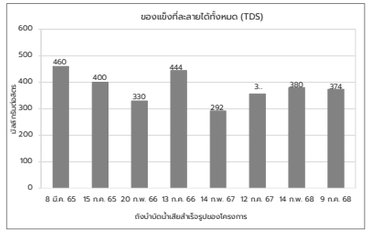


ที่มา : บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน), 2553

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพน้ำทิ้ง



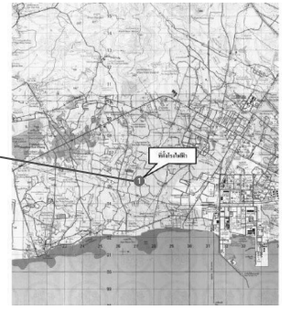


ผลการตรวจวัดไม่ได้นำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน เนื่องจากน้ำทิ้งและสิ่งปฏิกูลจะถูกส่งไปกำจัดโดยหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาต จึงทำให้ไม่มีการระบายน้ำทิ้งไปยังท่อรวบรวมน้ำเสียของนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพน้ำทิ้ง





จุดตรวจวัด
1. ถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปของโครงการ

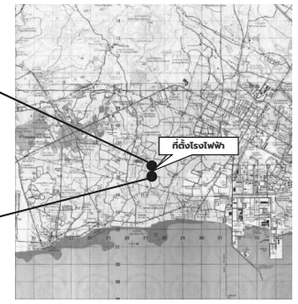
พารามิเตอร์ : ความถี่ทุก 6 เดือน
- ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)
- ปริมาณของแข็งที่ละลายได้ทั้งหมด (TDS)
- ปริมาณของแข็งแขวนลอย (SS)
- บีโอดี (BOD_5)
- ปริมาณน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพอากาศในบรรยากาศ





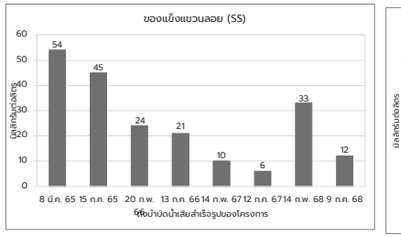


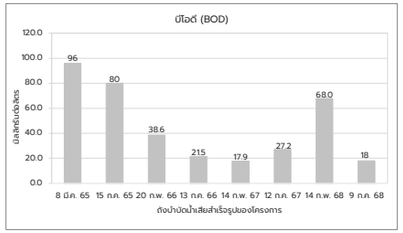
จุดตรวจวัด
1. บริเวณที่ตั้งเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์
2. บริเวณที่ไม่ได้ติดตั้งเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์

พารามิเตอร์ : ความถี่ทุก 6 เดือน
- อุณหภูมิ (Temperature)

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพน้ำทิ้ง

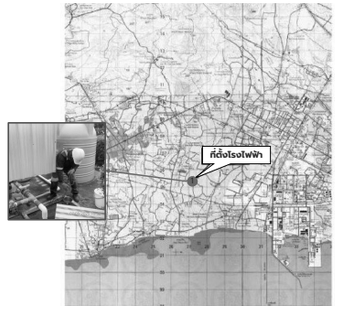




ผลการตรวจวัดไม่ได้นำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน เนื่องจากน้ำทิ้งและสิ่งปฏิกูลจะถูกส่งไปกำจัดโดยหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาต จึงทำให้ไม่มีการระบายน้ำทิ้งไปยังท่อรวบรวมน้ำเสียของนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพน้ำทิ้ง

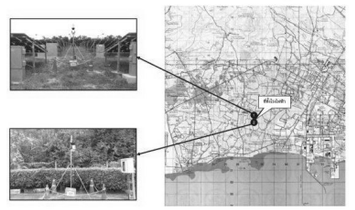


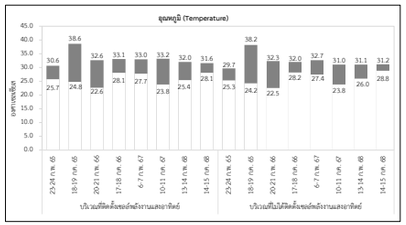
ดัชนีคุณภาพน้ำทิ้ง	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์ วันที่ 9 กรกฎาคม 2568
ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.5
ของแข็งที่ละลายได้ทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	374
ของแข็งแขวนลอย (SS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	12
บีโอดี (BOD_5)	มิลลิกรัมต่อลิตร	18.0
น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	มิลลิกรัมต่อลิตร	7

หมายเหตุ : ผลการตรวจวัดไม่ได้นำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน เนื่องจากน้ำทิ้งและสิ่งปฏิกูลจะถูกส่งไปกำจัดโดยหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาต จึงทำให้ไม่มีการระบายน้ำทิ้งไปยังท่อรวบรวมน้ำเสียของนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพอากาศในบรรยากาศ





วันที่ทำการตรวจวัด	ผลการตรวจวัดอุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)	
	บริเวณที่ตั้งเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์	บริเวณที่ไม่ได้ติดตั้งเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์
วันที่ 13-14 ก.ค. 68	28.1-31.6	28.2-31.2

ข้อจำกัดโรงไฟฟ้าแสงอาทิตย์

- ความสามารถในการผลิตไฟฟ้าต่อกำลังผลิตค่อนข้างน้อย (Capacity Factor) เฉลี่ย 5-7 ชั่วโมงต่อวันหรือประมาณ 15-17% ต่อปี ขึ้นอยู่กับสภาพภูมิอากาศ
- จะต้องมีแหล่งจ่ายไฟฟ้าชนิดอื่นที่มั่นคงเชื่อถือได้เป็นแหล่งสำรองเช่น โรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ หรือ โรงไฟฟ้าถ่านหิน ที่สามารถผลิตไฟฟ้าได้ตลอด 24 ชั่วโมง
- ระบบผลิตและส่งไฟฟ้ารวมของประเทศจะมีประสิทธิภาพลดลง เนื่องจากต้องสำรองไฟฟ้าในกรณีที่ไม่มีแดด
- การจัดการแผงโซล่าร์เซลล์ที่หมดอายุในอนาคต โดยการนำกลับมาใช้ใหม่ จะมีกระบวนการที่ซับซ้อนเพื่อให้ได้วัสดุคุณภาพดีที่สามารถรีไซเคิลได้ ซึ่งต้องใช้เงินทุน บุคคลากรและเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมถึงการสนับสนุนจากนโยบายภาครัฐ

*การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

กากของเสีย



น้ำเสีย/ฝุ่นละออง



ไม่มีน้ำเสียและฝุ่นละอองที่เกิดจากกระบวนการผลิต

การจ้างงาน

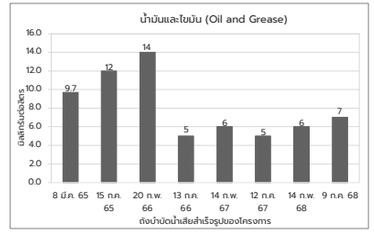


คนงานฝีมือและกึ่งฝีมือ (สัญญาจ้างเหมา)

หมายเหตุ: *เป็นไปตามรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) และมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามประมวลหลักการปฏิบัติ (Code Of Practice: CoP)

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

คุณภาพน้ำทิ้ง



ผลการตรวจวัดไม่ได้นำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน เนื่องจากน้ำทิ้งและสิ่งปฏิกูลจะถูกส่งไปกำจัดโดยหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาต จึงทำให้ไม่มีการระบายน้ำทิ้งไปยังท่อรวบรวมน้ำเสียของนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

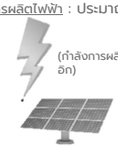
ระเบียบวาระที่ 4 :
เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ประโยชน์จากโครงการ

- สนับสนุนนโยบายภาครัฐ ด้านการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน และลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็น ศูนย์ (Net-Zero)
- รักษาสิ่งแวดล้อม ลดภาวะโลกร้อน ลดการนำเข้าเชื้อเพลิงจากต่างประเทศ
- ไม่มีมลพิษทางอากาศและไม่ใช้น้ำในการผลิตกระแสไฟฟ้า
- ลดภาระการลงทุนของภาครัฐ
- ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในภาคการผลิตไฟฟ้า
- แผงเซลล์แสงอาทิตย์บังแสงแดด ช่วยลดความร้อนของหลังคา
- ลดค่าไฟฟ้า ทำให้อุตสาหกรรมต้นทุนการผลิตลดลง สามารถแข่งขันได้
- เป็นการผลิตไฟฟ้าแบบกระจายไปในภูมิภาคต่างๆ ช่วยลดการก่อสร้างระบบสายส่งไฟฟ้า และลดการสูญเสียไฟฟ้าในระบบสายส่ง
- ผลิตไฟฟ้าในรูปแบบต่างๆเพื่อรองรับโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และเสริมความมั่นคงทางด้านพลังงานให้แก่ประเทศ

รายละเอียดโครงการ

เทคโนโลยี: เซลล์แสงอาทิตย์ชนิดผลึกเดี่ยวซิลิคอน หรือ Mono-Crystalline
กำลังการผลิตไฟฟ้า : ประมาณ 2,961 kWp



(กำลังการผลิตติดตั้งรวมสูงสุดของแผงโฟโตโวลเทอิก)

บนพื้นดิน (Solar Farm)
2,339 kWp



บนหลังคา (Solar Rooftop)
622 kWp



พื้นที่โครงการ :
- บนพื้นดินประมาณ 18,400 ตารางเมตร
- บนหลังคาประมาณ 7,000 ตารางเมตร



งบประมาณการก่อสร้าง :
80 ล้านบาท



แผนงานการก่อสร้าง :
9 เดือน

อุปกรณ์หลัก
- ✓ อุปกรณ์รองรับ/ติดตั้งแผง (Mounting)
- ✓ แผงโซล่าร์เซลล์ (PV Panel)
- ✓ อุปกรณ์แปลงไฟฟ้ากระแสตรงเป็นไฟฟ้ากระแสสลับ (Inverter)
- ✓ ตู้ควบคุมระบบไฟฟ้า Main Distribution Board (MDB)
- ✓ หม้อแปลงไฟฟ้า (Transformer)



สถานภาพโครงการ :
แล้วเสร็จ เดินเครื่องเชิงพาณิชย์เรียบร้อยแล้ว เมื่อเดือน พฤษภาคม 2565

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

ใจเดียวกัน | บอร์ดชุมชน | เยี่ยมชุมชน | หนังสือพิมพ์ | สื่อออนไลน์






แผนงานชุมชนสัมพันธ์ ประจำปี 2568

CSR แผนงานโครงการ

ด้านการศึกษา

- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการนวัตกรรม สร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาสังคม ชุมชน สิ่งแวดล้อม (YSI)

ด้านสิ่งแวดล้อม

- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ

- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ลำใยอบแห้ง)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน

ด้านสุขภาพและความปลอดภัย

- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม.
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่ม ปิคนฯแอเซีย)
- โครงการซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน
- โครงการหมวยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด

ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม

- ประชุมไตรภาคี 6 เดือน/ครั้ง
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 2 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

CSR แผนงานโครงการ

ด้านการศึกษา | ด้านสิ่งแวดล้อม | ด้านคุณภาพชีวิต

ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2568

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ



การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน

การดำเนินการทั้ง 5 ด้าน





การประชาสัมพันธ์ | พัฒนาคุณภาพชีวิต | สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย | ศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม | การศึกษา กีฬา

นอกจากนี้กลุ่ม GPSC ยังเป็น 1 ใน 5 ผู้ก่อตั้งสมาคมเพื่อนชุมชน และได้มีการจัดโครงการในนามสมาคมเพื่อนชุมชนอีกมากมาย

เพื่อนชุมชน บ้านเรารักอยู่

นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

แนวปฏิบัติที่ดี

1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเสียตามวิสัยทัศน์และพันธกิจที่บริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพ และทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด

ช่องทางการขายสินค้าออนไลน์ผ่านเว็บไซต์และเพจชุมชนยิ้มได้ของกลุ่มปตท.





สนับสนุนสินค้าชุมชนผ่านทางวาสารของบริษัท และประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงาน GPSC ผ่านช่องทางตลาดนัดออนไลน์ สั่งซื้อสินค้าทางอีเมล์ ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน

ภาพรวมโครงการในปี 2568

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านการพบปะเยี่ยมชุมชน

สำรวจความคิดเห็นชุมชน

มีการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่ม GPSC ผ่านการพบปะเยี่ยมเยียนชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่อยู่เป็นประจำ รวมถึงการสอบถาม สำรวจความคิดเห็น ขอคำแนะนำจากชุมชนและกลุ่มประมง เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการอบรมสื่อมวลชน เรื่องการนำ AI มาช่วยในการทำข่าว

ptt Group
ptt GC GPSC

โครงการอบรมสื่อมวลชน และ THANKS PRESS ประจำปี 2568
หัวข้อ "จากแผ่นกระดาษ...สู่จอสัมผัส ด้วยพลัง AI"

วันอังคารที่ 25 พฤศจิกายน 2568
สื่อมวลชนเข้าร่วม 65 ท่าน (สื่อ 53 ท่าน ผู้ติดตาม 12 ท่าน)

ความพึงพอใจต่อวิทยากร 4.64 (เต็ม 5)

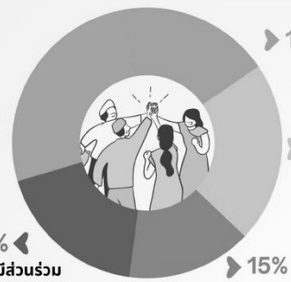
ความพึงพอใจต่อกิจกรรม 4.62 (เต็ม 5)

ข้อเสนอแนะ/ความประทับใจ

- อยากเจาะลึกเรื่อง AI ในทุกๆด้าน (27)
- กฎหมายเกี่ยวกับการทำข่าว (10)
- การถ่ายภาพ (6)
- สร้างรายได้/ไลฟ์สดอย่างมืออาชีพ (4)
- ประทับใจทีมงานมากค่ะ งานจัดได้สนุก กิจกรรมดีกระชับเวลา (28)
- วิทยากรอบรมให้ความรู้ดีมากค่ะ สามารถนำใช้ได้จริงกับงานสื่อมวลชน

สรุปผลการสำรวจโครงการเคียงบ่าเคียงไหล่ ปี 2568 (พื้นที่มาบตาพุด บ้านฉาง)

ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่ม GPSC พัฒนาเป็นลำดับแรก



สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ ด้านการศึกษา

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ ร่วมกับกลุ่ม ปตท.

โครงการเปิดบ้านนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

เปิดบ้าน AIE 2025

วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2568 (ICC)

GPSC รวมพลังจิตอาสาเก็บขยะชายหาด วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล เดินหน้าสู่เป้าหมาย Net Zero

เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2568 นายสุทธิ เชื้อสุข รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ความเป็นเลิศปฏิบัติการ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) หรือ **GPSC** แกนนำนวัตกรรมธุรกิจไฟฟ้ากลุ่ม ปตท. ร่วมกับพันธุ์ทิพย์ พนักงานและครอบครัวจิตอาสากว่า 170 คน **ร่วมกิจกรรมเก็บขยะชายหาด เนื่องในวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล** ครั้งที่ 23 (International Coastal Cleanup Day 23rd 2025) ณ บริเวณหาดแสงจันทร์ จังหวัดระยอง **เพื่อช่วยกันเก็บขยะและฟื้นฟูความสะอาดชายหาด** โดย GPSC สามารถรวบรวมเก็บขยะได้จำนวนราว 230 กิโลกรัม **รวมทั้งสร้างการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและการจัดการขยะอย่างยั่งยืน สะท้อนเจตนารมณ์ของ GPSC ที่มุ่งมั่นลดการใช้ทรัพยากร ลดของเสีย และลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ตามเป้าหมายสู่ Net Zero**

ทั้งนี้ ภายในงานยังมี**เสวนาแบ่งปันมุมมองและประสบการณ์ด้านการจัดการขยะอย่างยั่งยืน ผ่านแนวคิด Circular Economy และ Zero Waste to Landfill** โดยชี้ให้เห็นว่าทุกการคัดแยกและนำขยะกลับมาใช้ใหม่ สามารถลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศ และยังช่วยลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางอ้อมของอุตสาหกรรมอย่างเป็นรูปธรรม โดยการ**จัดกิจกรรมในครั้งนี้ จัดขึ้นในรูปแบบ Net Zero Event โดยนำแนวทางคาร์บอนต่ำมาใช้ตลอดทั้งงาน** เช่น การรณรงค์ให้ผู้ร่วมกิจกรรมพกแก้วน้ำส่วนตัว การใช้บรรจุภัณฑ์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และการคัดแยกขยะ พร้อมทั้งคำนวณปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากกิจกรรม และชื่อคาร์บอนเครดิตประเภทป่าไม้ชดเชยเต็มจำนวน โดยได้รับการรับรองจากองค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (อบก.) ให้สามารถใช้เครื่องหมาย "การชดเชยการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสู่การเป็นศูนย์ ระดับการจัดกิจกรรม" ได้อย่างเป็นทางการ ซึ่งกิจกรรมดังกล่าว ไม่เพียงช่วยคืนความสะอาดให้ชายหาด แต่ยังเป็นอีกหนึ่งก้าวสำคัญที่**สะท้อนถึงความมุ่งมั่นของ GPSC ในการเป็นผู้นำด้านพลังงานที่ใส่ใจสิ่งแวดล้อม สังคม และก้าวเดินอย่างยั่งยืนสู่เป้าหมาย Net Zero**

รายงานโครงการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพของพืชและสัตว์ในพื้นที่การส่งเสริมการปลูกป่า ของกลุ่มบริษัท GPSC และ GLOW

ทำการสำรวจและประเมินความหลากหลายทางชีวภาพบนบก (พืชและสัตว์) โดยคณะวนศาสตร์ ม.เกษตรฯ



พบความหลากหลายทางชีวภาพ ทั้งพืชและสัตว์เพิ่มมากขึ้น

ผลสำรวจครั้งที่ 1 (2565)

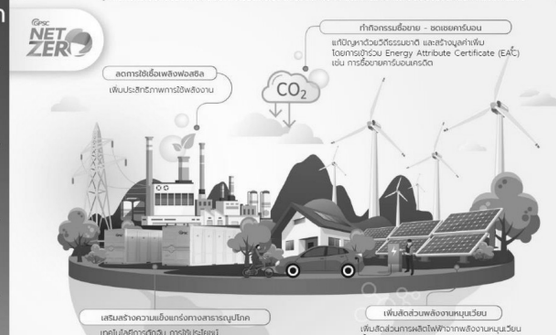
ผลสำรวจครั้งที่ 2 (2567)

เส้นทางสู่ การปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์

เป้าหมาย

- การปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ภายในปี พ.ศ. 2603
- ความเป็นกลางทางคาร์บอน ภายในปี พ.ศ. 2593
- ลดความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลงร้อยละ 10 ภายในปี 2568 และลดลงร้อยละ 35 ภายในปี 2573

- ลดสัดส่วนเชื้อเพลิงฟอสซิล
- เพิ่มพอร์ตพลังงานสะอาด
- เสริมความแข็งแกร่งสาธารณูปโภค
- กิจกรรมชดเชยคาร์บอน



GPSC ร่วมกับ AIE-CSR จัดกิจกรรมความปลอดในโรงเรียน

มีฐานการอบรมจำนวน 6 ฐาน ให้กับโรงเรียนวัดบ้านฉาง เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2568

1. การหลบภัยในสถานที่ของตนเอง Shelter in Place (SIP)
2. หนี ซ่อน สู้ การเอาตัวรอดจากคนร้ายหรือเหตุกราดยิงในที่สาธารณะ
3. การปฐมพยาบาลเบื้องต้นเมื่อบาดเจ็บในโรงเรียนหรือในชีวิตประจำ วัน
4. ตะโกน โยน ยื่น – การช่วยคนจมน้ำ
5. ความปลอดภัยบนท้องถนนสำหรับเด็ก
6. การเตรียมตัวเมื่อแผ่นดินไหว

รายงานโครงการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพของพืชและสัตว์ในพื้นที่การส่งเสริมการปลูกป่า ของกลุ่มบริษัท GPSC และ GLOW

ทำการสำรวจและประเมินความหลากหลายทางชีวภาพบนบก (พืชและสัตว์) โดยคณะวนศาสตร์ ม.เกษตรฯ

โครงการปลูกป่าและบำรุงรักษาป่าของกลุ่ม GPSC	ความหลากหลายชนิดพันธุ์พืช		ความหลากหลายชนิดพันธุ์สัตว์	
	ผลสำรวจครั้งที่ 1 (2565)	ผลสำรวจครั้งที่ 2 (2567)	ผลสำรวจครั้งที่ 1 (2565)	ผลสำรวจครั้งที่ 2 (2567)
1.ป่าชุมชนบ้านมาบจันทร์	33	44	28	66
2. ป่าชุมชนบ้านภูตร-ห้วยมะหาด	27	29	21	62
3. ป่าเขาห้วยมะหาด	44	46	36	60

อ้างอิง : โครงการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพของพืชและสัตว์ ในพื้นที่การส่งเสริมการปลูกป่า ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รายงานฉบับปีสุดท้าย ปี 2565 เป็นการสำรวจครั้งที่ 1 ทำการสำรวจในปี 2565

GPSC ร่วมกับ AIE-CSR และ WHA CSR Club จัดกิจกรรมปลูกป่าชุมชนบ้านเนินสำเหร่

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุข ปี 2568 อบจ.ระยอง 8 ทุน และ เทศบาลเมืองมาบตาพุด 4 ทุน

ทุนด้านสาธารณสุข กับ เทศบาลเมืองมาบตาพุด สาขาพยาบาลศาสตร์ (สถาบันพระบรมราชชนก) จำนวน 4 ทุน ทุนละ 70,000 บาท รวม 4 ปี จำนวนทั้งสิ้น 1,120,000 บาท	รวมทั้งสิ้น 3,360,000 บาท
ทุนด้านสาธารณสุข เฟส 2 กับ อบจ.ระยอง สาขาพยาบาล+กายภาพบำบัด (มหาวิทยาลัยบูรพา) จำนวน 8 ทุน ทุนละ 70,000 บาท รวม 4 ปี จำนวนทั้งสิ้น 2,240,000 บาท	

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

ทุนสนับสนุนการศึกษา 2568

มอบทุนสนับสนุนทางการศึกษา ประจำปี 2568 ทั้งสิ้น 11,572 ทุน

เทศบาลนครมาบตาพุด | เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา | เทศบาลเมืองบ้านฉาง

กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้าน | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | หน่วยการศึกษาต่อเนื่อง

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

"PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025"

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

ทุนสนับสนุนการศึกษา 2568



โรงเรียน	จำนวน (คน)
มาบตาพุดพันพิทยาคาร	7 คน
บ้านฉางกาญจนกุล	3 คน
ระยองวิทยาคม	1 คน
วัดป่าประดู่	4 คน
เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ (ระยอง)	1 คน
เพริกษมาตาวิทยา	4 คน
แกลงวิทยสถาวร	2 คน
ชำนาญสามัคคีวิทยา	1 คน
นครระยองวิทยาคม	1 คน
มัธยมตากสินระยอง	1 คน
นิคมวิทยา	2 คน
วังจันทร์วิทยา	1 คน

วิทยาลัย	จำนวน (คน)
เทคนิคบ้านค่าย	12 คน
เทคโนโลยีและอาชีวศึกษาตากสินระยอง	3 คน
เทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	6 คน
เทคนิคมาบตาพุด	4 คน
การอาชีพแกลง	9 คน
เทคนิคสัตหีบ	3 คน
เทคนิคระยอง	8 คน

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมพัฒนาชุมชนเนื่องในวันเฉลิมพระเกียรติฯ

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ

การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง-ผู้ด้อยโอกาส

GPSC ร่วมกับคณะทำงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (AIE-CSR) สนับสนุนผ้าอ้อมสำเร็จรูปของผู้ใหญ่ให้กับผู้ป่วยติดเตียง-ผู้ด้อยโอกาสในพื้นที่ชุมชนบ้านฉาง

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน ปี 2568



โดย GPSC เป็นเจ้าภาพ
- วัดหนองแฟบ
- วัดประชุมมิตรบำรุง

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

ร่วมทอดกฐินประจำปี 2568 บำรุงพระพุทธศาสนา

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

อบรมให้ความรู้ชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดเรื่องการป้องกันโรคจากยุง

GPSC ร่วมกับเทศบาลนครมาบตาพุด จัดอบรมให้ความรู้ชุมชนโขดหิน 2 ในพื้นที่มาบตาพุดเรื่องการป้องกันโรคจากยุง และสถานการณ์ผู้ป่วยที่เกิดโรคจากยุง





กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

โครงการปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก แผนกศัลยกรรมกระดูกและข้อ (Orthopedic)







กลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง ร่วมกับ โรงพยาบาลระยอง ส่งมอบโครงการปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก แผนกศัลยกรรมกระดูกและข้อ (Orthopedic) และแผนกคลินิกเบาหวาน ยกระดับคุณภาพการรักษาและบริการเพื่อประชาชน โดยได้ปรับปรุงห้องตรวจหลัก 6 ห้อง ห้องหัตถการ 1 ห้อง ห้องตรวจและห้องสอนแสดง 1 ห้อง ห้องเฝือกและห้องผ่าตัดเล็ก

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ

การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานวันสิ่งแวดล้อมโลก

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมทอดผ้าป่าขยะรีไซเคิล

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

โครงการ AI แนะแนวสายอาชีพ เพื่อเตรียมความพร้อมทำงานในอุตสาหกรรม



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

สนับสนุนกิจกรรมลอยกระทง

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ

การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

เพื่อนชุมชนติวเตอร์

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี









THANK YOU.



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ

GPSC ร่วมช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยภาคใต้





ระเบียบวาระที่ 5 :เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

เอกสารแนบที่ 43

ผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2568

สรุปรายงานผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2568

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4

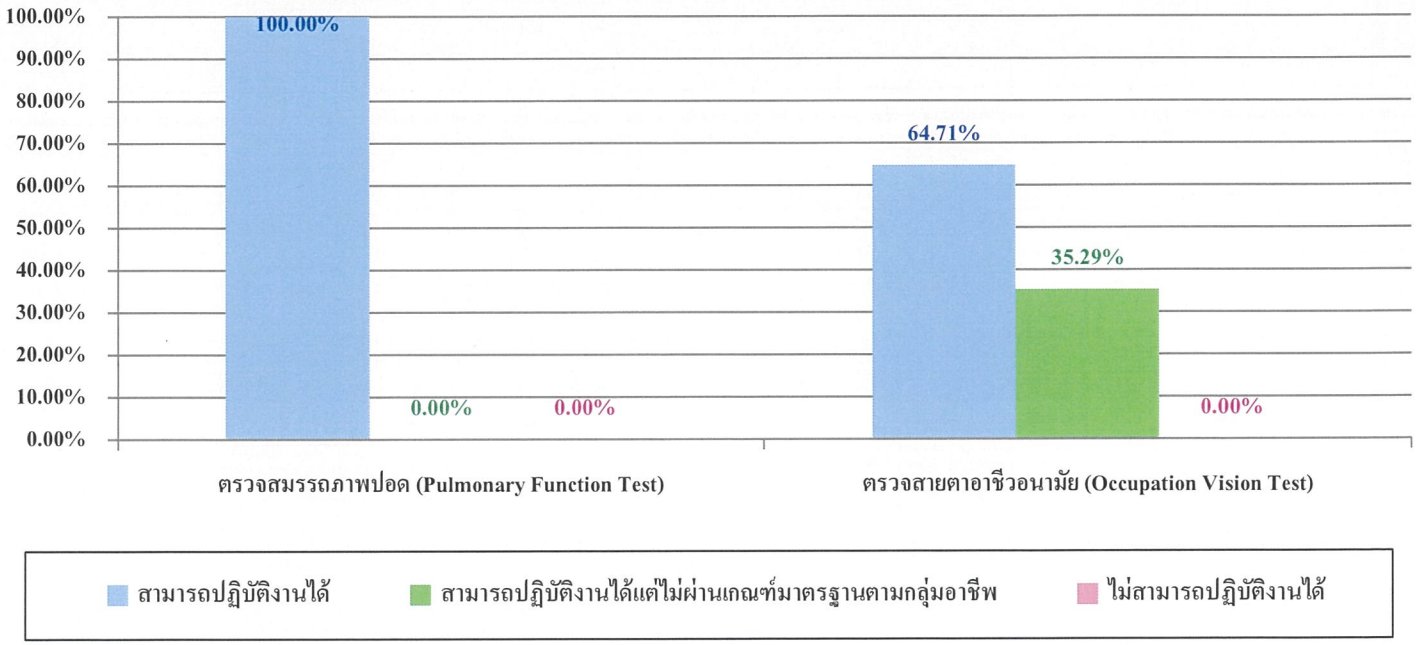
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4

ภาพรวมการตรวจสุขภาพทางอาชีวอนามัย ประจำปี 2568

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4 วันที่ 9 มิถุนายน 2568 ถึง วันที่ 15 กันยายน 2568

ลำดับ	ชนิดการตรวจ	ตรวจ	สามารถปฏิบัติงานได้ (คน)	% ปฏิบัติงานได้	สามารถปฏิบัติงานได้แต่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกลุ่มอาชีพ (คน)	% ปฏิบัติงานได้แต่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกลุ่มอาชีพ	ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ (คน)	% ปฏิบัติงานไม่ได้
1	ตรวจสมรรถภาพปอด (Pulmonary Function Test)	17	17	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
2	ตรวจสายตาอาชีวอนามัย (Occupation Vision Test)	17	11	64.71%	6	35.29%	0	0.00%

แผนภูมิแสดงภาพรวมการตรวจทางอาชีวอนามัยของลูกจ้าง ประจำปี 2568



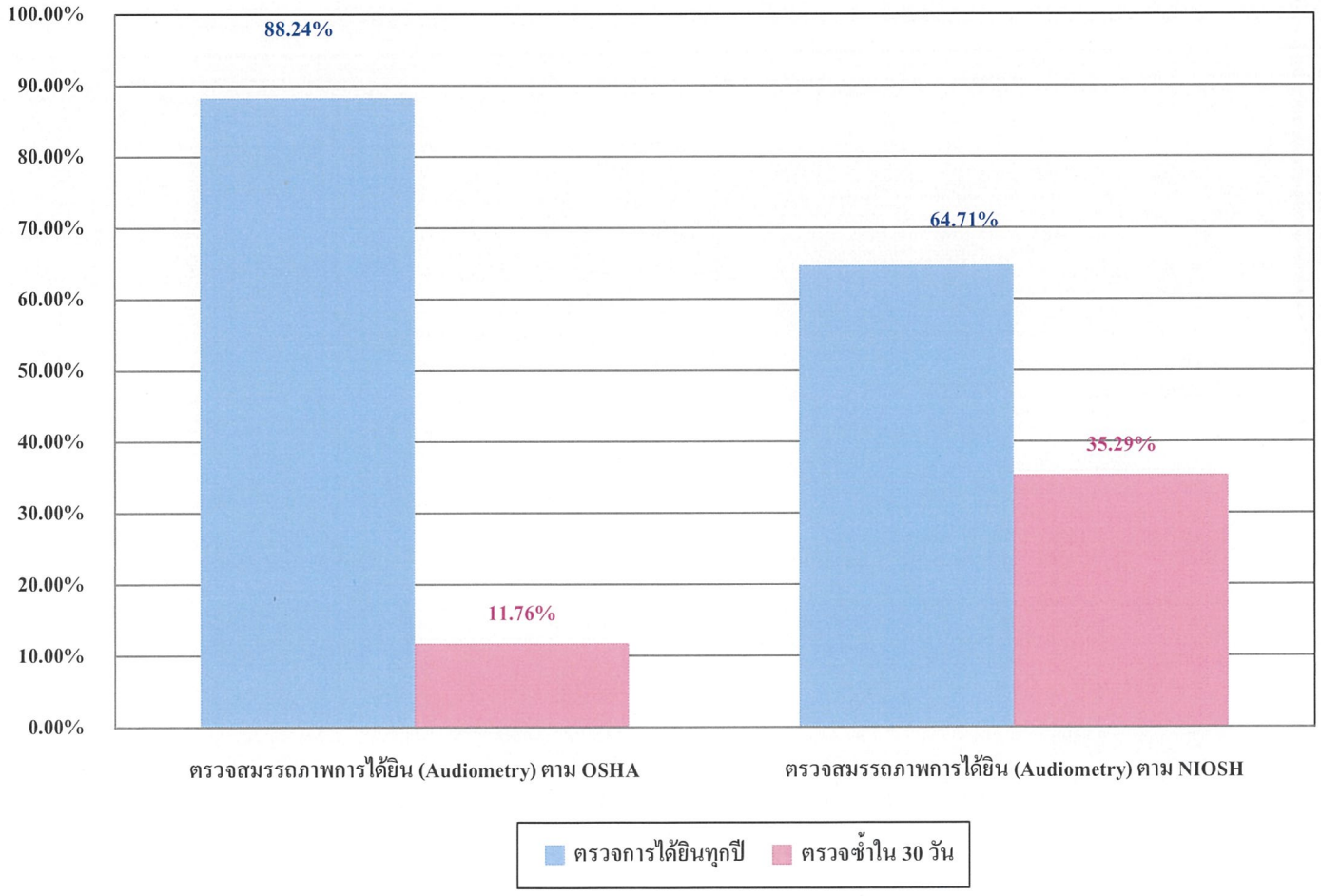
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4

ภาพรวมการตรวจสุขภาพทางอาชีวอนามัย ประจำปี 2568

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4 วันที่ 9 มิถุนายน 2568 ถึง วันที่ 15 กันยายน 2568

ลำดับ	ชนิดการตรวจ	จำนวนลูกจ้างที่ตรวจ	จำนวนลูกจ้างที่ได้รับคำแนะนำให้ตรวจการได้ยินทุกปี (คน)	คิดเป็น%	จำนวนลูกจ้างที่ได้รับคำแนะนำให้ตรวจซ้ำใน 30 วัน (คน)	คิดเป็น%
1	ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ตาม OSHA	17	15	88.24%	2	11.76%
2	ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) ตาม NIOSH	17	11	64.71%	6	35.29%

แผนภูมิแสดงภาพรวมการตรวจทางอาชีวอนามัย ประจำปี 2568

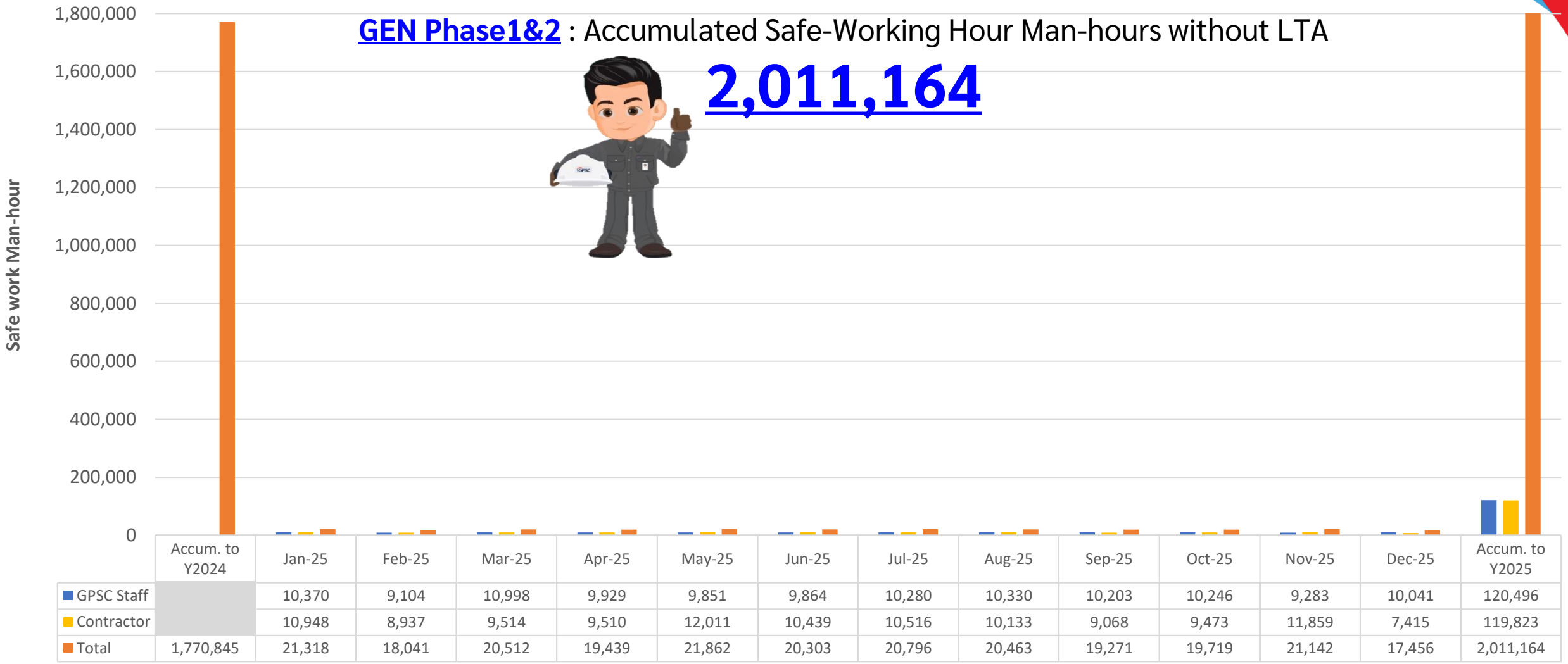


เอกสารแนบที่ 44

บันทึกสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นขณะปฏิบัติงาน

Accumulated Safe-Working Hour

[Since the established GPSC on May 15, 2019]



	Accum. to Y2024	Jan-25	Feb-25	Mar-25	Apr-25	May-25	Jun-25	Jul-25	Aug-25	Sep-25	Oct-25	Nov-25	Dec-25	Accum. to Y2025
GPSC Staff		10,370	9,104	10,998	9,929	9,851	9,864	10,280	10,330	10,203	10,246	9,283	10,041	120,496
Contractor		10,948	8,937	9,514	9,510	12,011	10,439	10,516	10,133	9,068	9,473	11,859	7,415	119,823
Total	1,770,845	21,318	18,041	20,512	19,439	21,862	20,303	20,796	20,463	19,271	19,719	21,142	17,456	2,011,164

Accumulated CUP4 Safe Work Man-hour

[Since Operation Phase on January 1, 2020]

CUP4 : Accumulated Man-hours without LTA

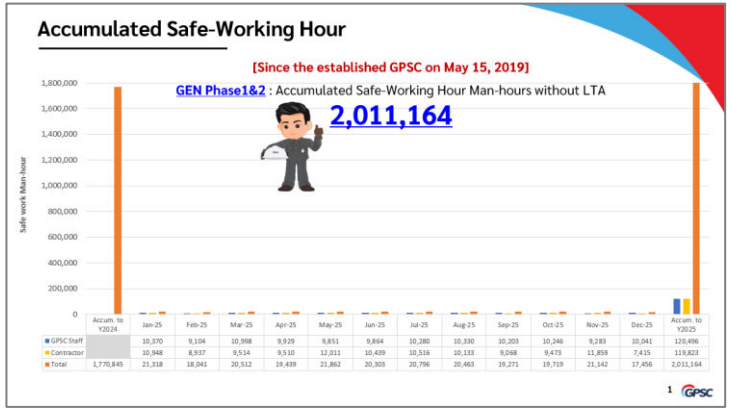


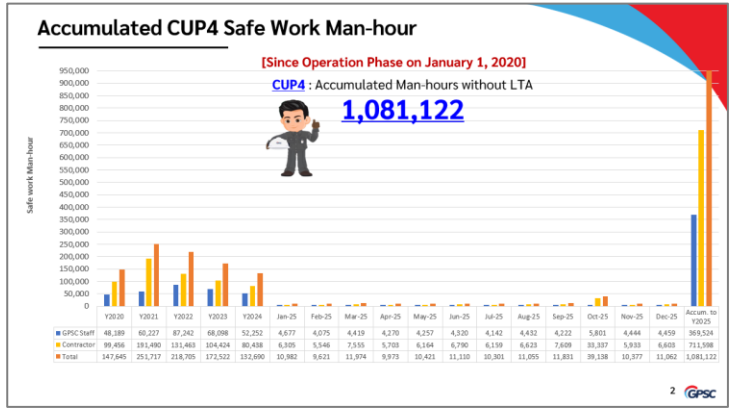
1,081,122

	Y2020	Y2021	Y2022	Y2023	Y2024	Jan-25	Feb-25	Mar-25	Apr-25	May-25	Jun-25	Jul-25	Aug-25	Sep-25	Oct-25	Nov-25	Dec-25	Accum. to Y2025
GPSC Staff	48,189	60,227	87,242	68,098	52,252	4,677	4,075	4,419	4,270	4,257	4,320	4,142	4,432	4,222	5,801	4,444	4,459	369,524
Contractor	99,456	191,490	131,463	104,424	80,438	6,305	5,546	7,555	5,703	6,164	6,790	6,159	6,623	7,609	33,337	5,933	6,603	711,598
Total	147,645	251,717	218,705	172,522	132,690	10,982	9,621	11,974	9,973	10,421	11,110	10,301	11,055	11,831	39,138	10,377	11,062	1,081,122

GEN Ph.1&2 and CUP4 Accumulated Safe-Working Hour Target

GEN Ph.1&2 Target
2,300,000





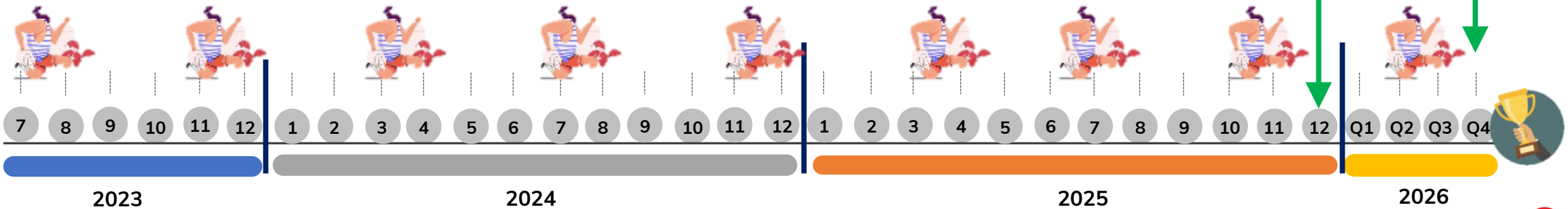
CUP4 Target
1,200,000



GEN Ph.1&2 and CUP4
Accumulated Safe-Working Hour
3,092,286

"New Target"

GEN Phase1&2 and CUP4 Target
Safe Work Milestone
3,500,000



Updated Date : 31 December 2025


GLOW โกลว์
A Member of GPSC Group
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)
Glow Energy Public Company Limited
เดือน / ปี
Month / Year
ธันวาคม 2568
ชั่วโมงทำงานไม่เกิดอุบัติเหตุขั้นหยุดงาน
Work Man-Hours without Loss Time Accident
เป้าหมาย
Taget
3,500,000
สะสม
Accumulation
3,092,286
ประจำเดือน
Monthly
28,518
อัตราการบาดเจ็บจากการทำงานรวม
Total Recordable injuries Rate (TRIR)
0 0
เหตุละเมิดระบบความมั่นคงปลอดภัย
Security Violation
0 0
อุบัติการณ์สิ่งแวดล้อม
Enviornmental Incidents
ภายใน
Internal
0 0
ภายนอก
External
0 0
“ทำงานอย่างปลอดภัย ใส่ใจกับทุกคน คิดก่อนลงมือทำ หยุดก่อนถ้าไม่ปลอดภัย”
“Work safely is amust Care and help each other. Think before act. Stop if unsafe.”

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
Global Power Synergy Public Company Limited

เดือน / ปี
Month / Year

ธันวาคม 2568

ชั่วโมงทำงานไม่เกิดอุบัติเหตุขั้นหยุดงาน
Work Man-Hours without Loss Time Accident

เป้าหมาย Target	สะสม Accumulation	ประจำเดือน Monthly
3,500,000	3,092,286	28,518

อัตราการบาดเจ็บจากการทำงานรวม
Total Recordable Injuries Rate(TRIR): 00.00

อุบัติการณ์ด้านสิ่งแวดล้อม
Environmental Incidents

เหตุละเมิดระบบความมั่นคงปลอดภัย
Security Violation: 0

ภายใน Internal: 0

ภายนอก External: 0

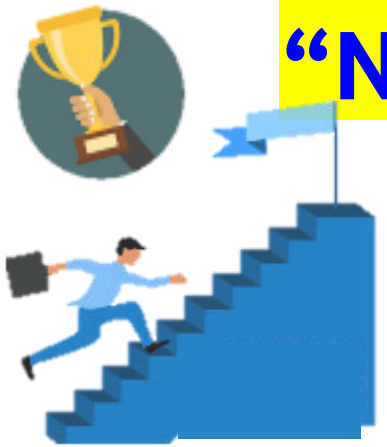
“ทำงานอย่างปลอดภัย ใส่ใจกับทุกคน คิดก่อนลงมือทำ หยุดก่อนถ้าไม่ปลอดภัย”

“Work safely is a must. Care and help each other. Think before act. Stop if unsafe.”

GEN Ph.1&2 and CUP4 Accumulated Safe-Working Hour New Target

Plant	MH Average per Month (hrs.)	Accumulated MH to 2024 (hrs.)	Estimate MH (December 2026)	New MH Target (December 2026)	GEN Ph.2 & CUP4 New MH Target (December 2026)
GEN Ph.2	21,000	1,770,845	1,770,845 + (21,000x24) = 2,274,845	2,300,000	3,500,000
CUP4	11,000	923,279	923,279 + (11,000x24) = 1,187,279	1,200,000	

GEN Ph.1&2 and CUP4 Accumulated Safe-Working Hour New Target

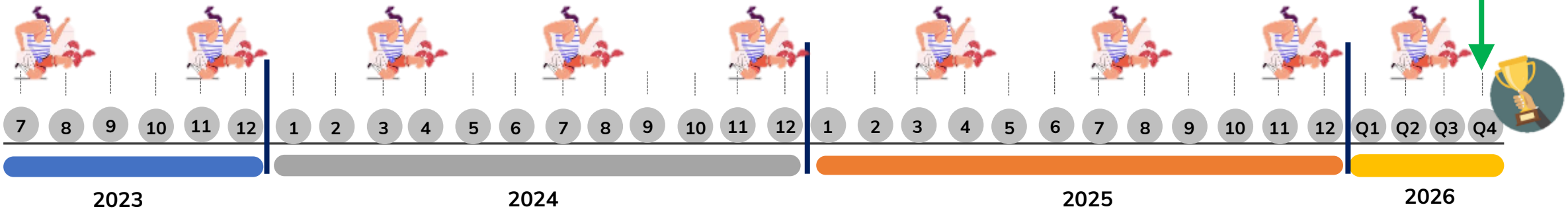


"New Target"

GEN Phase1&2 and CUP4 Target

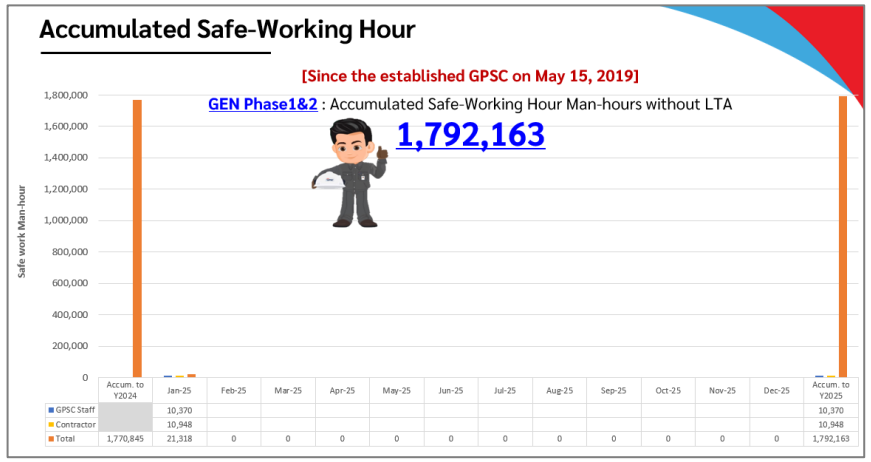
Safe Work Milestone

3,500,000



Updated Date : 31 January 2025

Accumulated Safe-Working Hour Target





GEN Phase 1&2 : Accumulated Man-Hour

(since last LTA 15-May-2019)

1,792,163

"New Target"

GEN Phase1&2 Target

Safe Work Milestone

1,800,000











5 6 7 8 9 10 11 12 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 Q1

2023 2024 2025 2026

Updated Date : 31 January 2025

เอกสารแนบที่ 45

สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

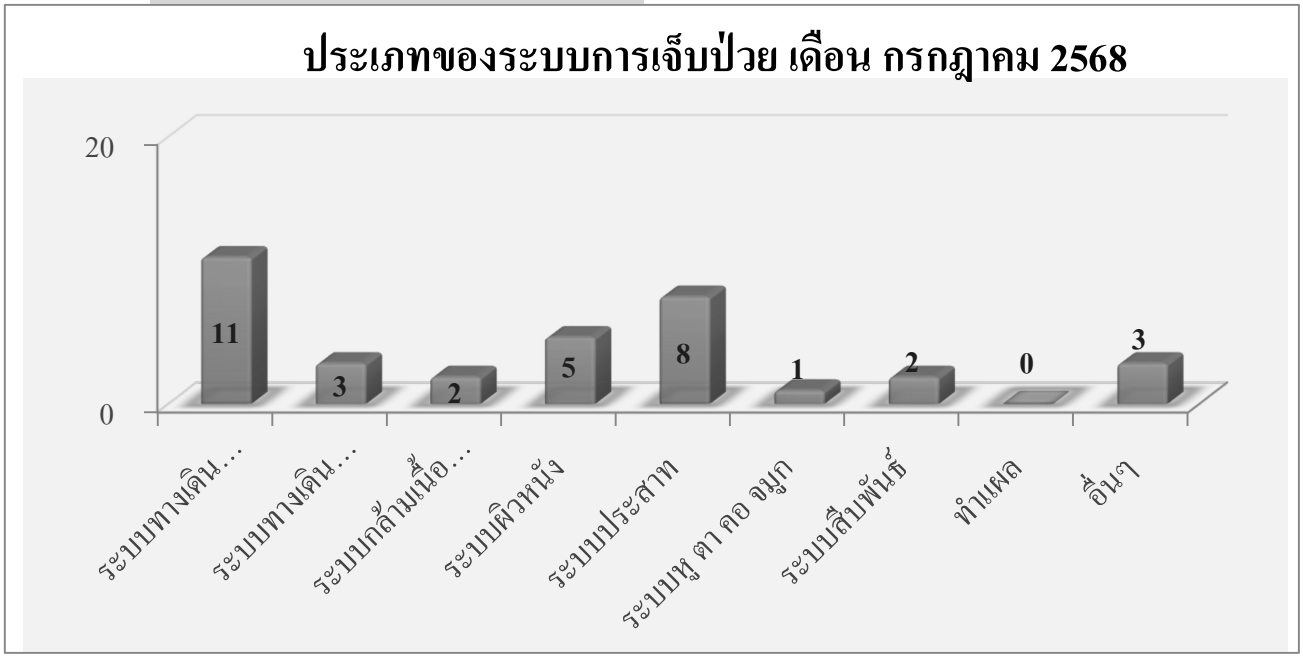
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2568

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	35	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2568

Section / System	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	11	11
ระบบทางเดินอาหาร	3	3
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	2	2
ระบบผิวหนัง	5	5
ระบบประสาท	8	8
ระบบหู ตา คอ จมูก	1	1
ระบบสืบพันธุ์	2	2
ทำแผล	0	0
อื่นๆ	3	3
Total	35	35

Reporter :::



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2568

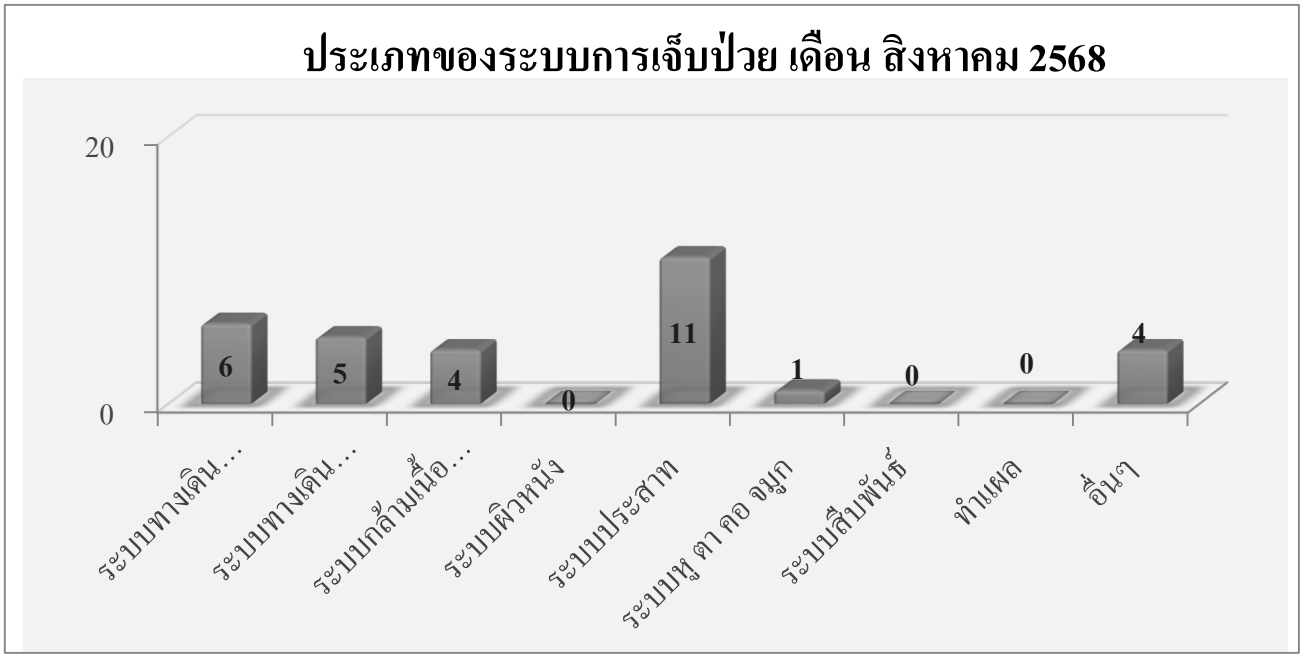
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	31	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2568

Section / System	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	6	6
ระบบทางเดินอาหาร	5	5
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	4	4
ระบบผิวหนัง	0	0
ระบบประสาท	11	11
ระบบหู ตา คอ จมูก	1	1
ระบบสืบพันธุ์	0	0
ทำแผล	0	0
อื่นๆ	4	4
Total	31	31

.....

Reporter :::



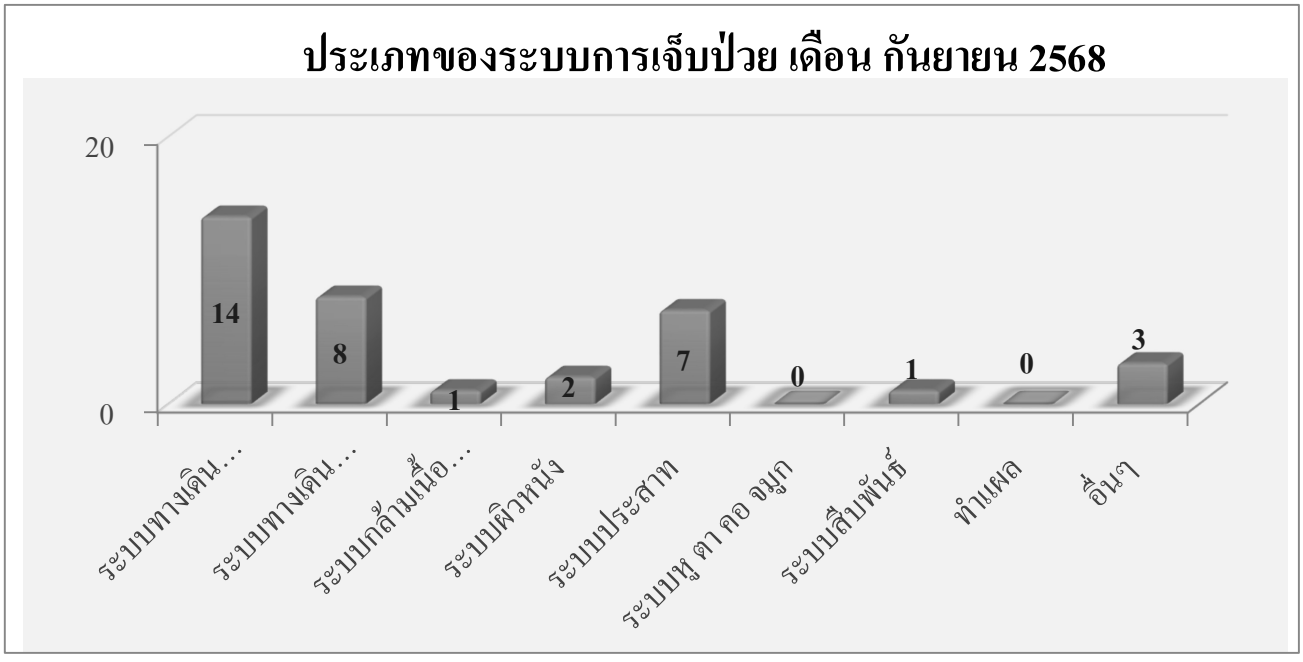
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2568

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	36	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2568

Section / System	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	14	14
ระบบทางเดินอาหาร	8	8
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	1
ระบบผิวหนัง	2	2
ระบบประสาท	7	7
ระบบหู ตา คอ จมูก	0	0
ระบบสืบพันธุ์	1	1
ทำแผล	0	0
อื่นๆ	3	3
Total	36	36

Reporter :::



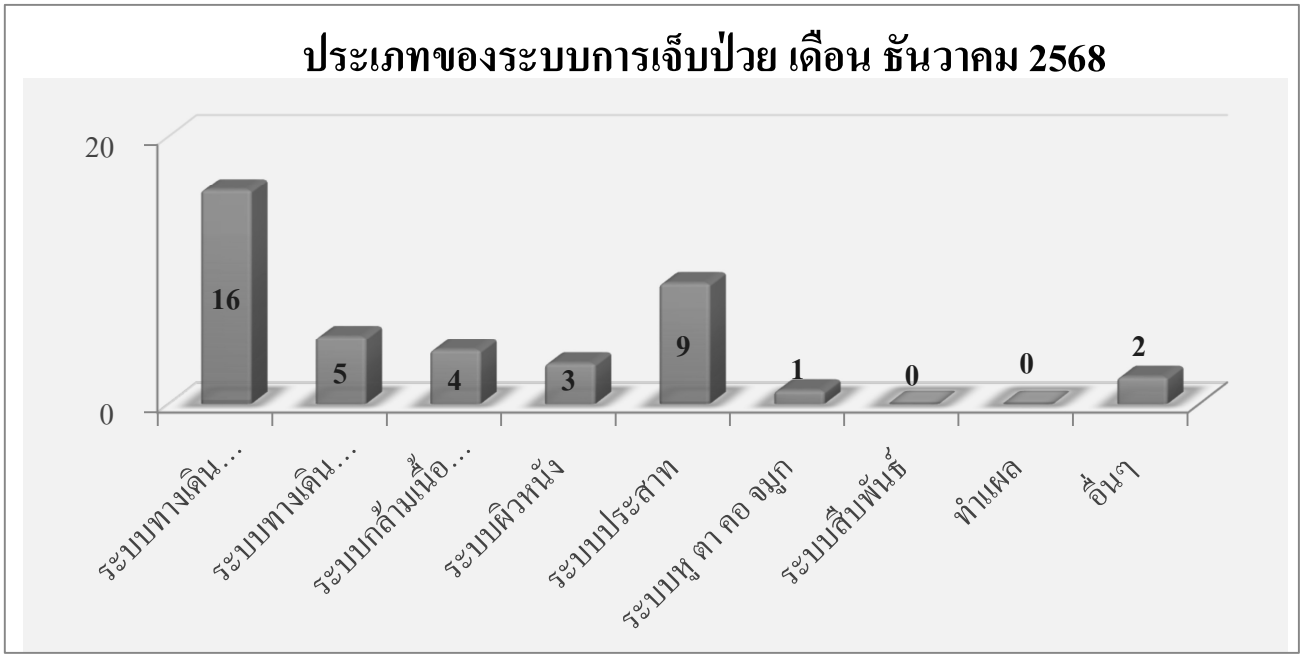
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2568

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	40	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2568

Section / System	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	16	16
ระบบทางเดินอาหาร	5	5
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	4	4
ระบบผิวหนัง	3	3
ระบบประสาท	9	9
ระบบหู ตา คอ จมูก	1	1
ระบบสืบพันธุ์	0	0
ทำแผล	0	0
อื่นๆ	2	2
Total	40	40

Reporter :::



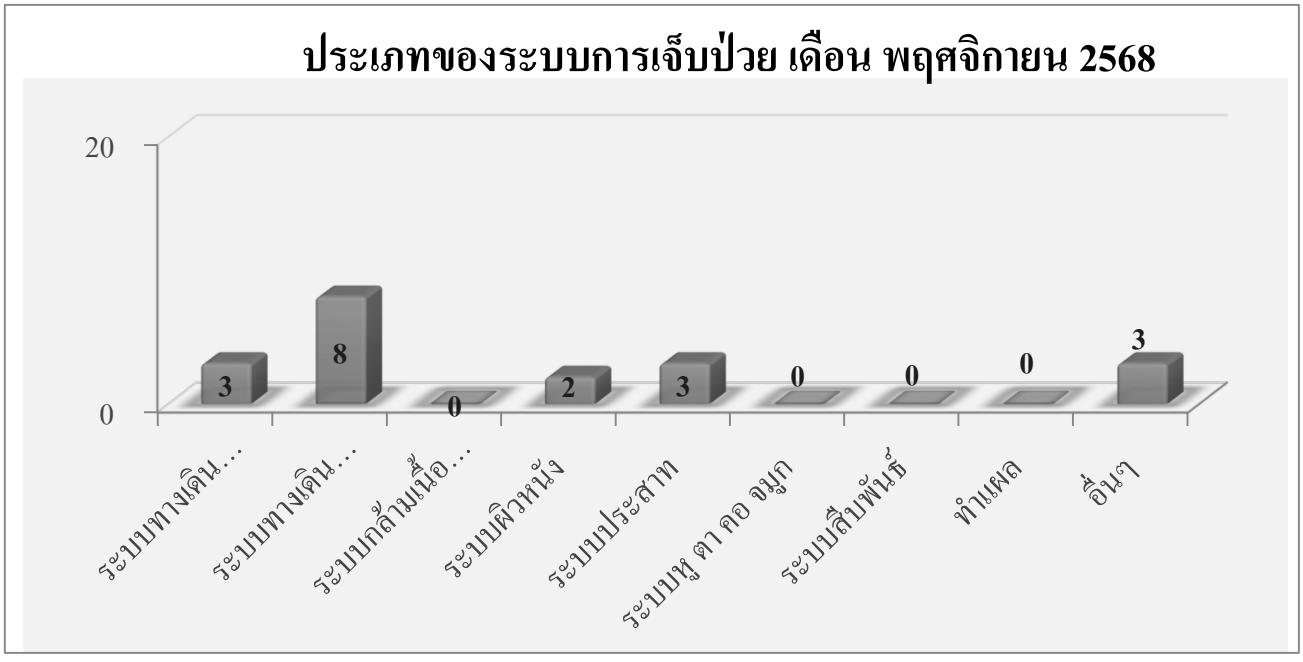
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2568

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	19	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2568

Section / System	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	3	3
ระบบทางเดินอาหาร	8	8
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	0
ระบบผิวหนัง	2	2
ระบบประสาท	3	3
ระบบหู ตา คอ จมูก	0	0
ระบบสืบพันธุ์	0	0
ทำแผล	0	0
อื่นๆ	3	3
Total	19	19

Reporter :::



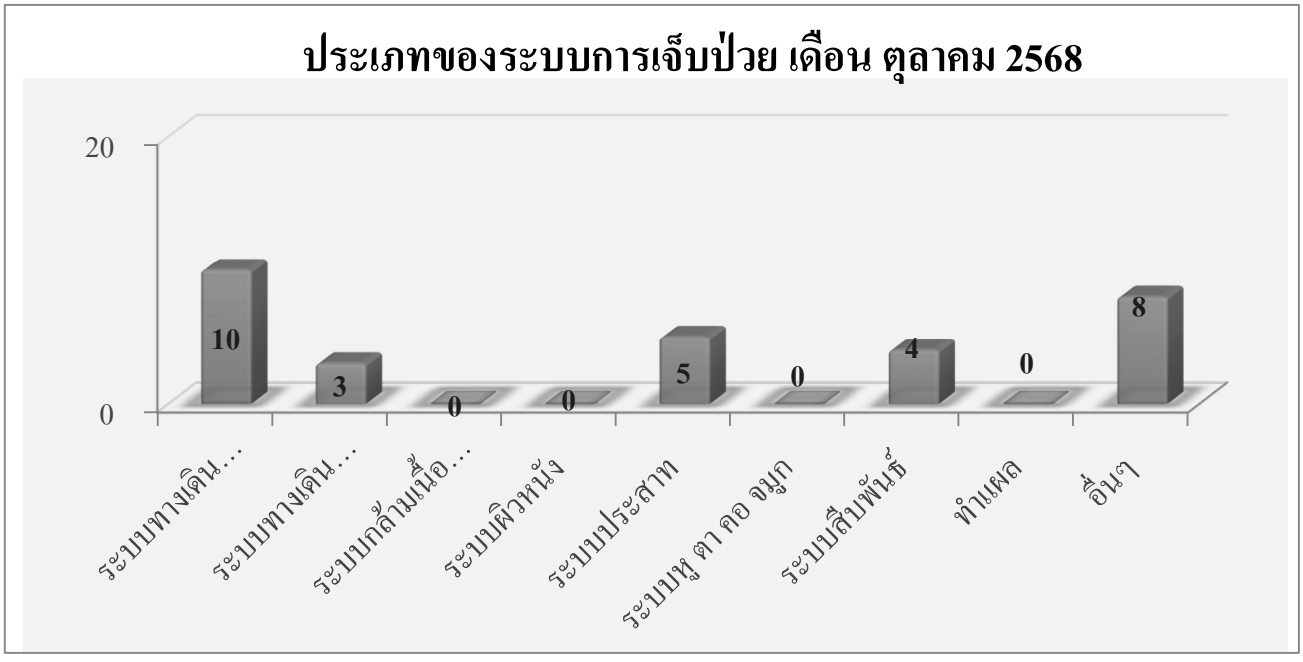
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2568

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	30	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2568

Section / System	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	10	10
ระบบทางเดินอาหาร	3	3
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	0
ระบบผิวหนัง	0	0
ระบบประสาท	5	5
ระบบหู ตา คอ จมูก	0	0
ระบบสืบพันธุ์	4	4
ทำแผล	0	0
อื่นๆ	8	8
Total	30	30

Reporter :::



เอกสารแนบที่ 46

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

ขั้นตอนที่ 1 แทนค่าสูตร $n = \frac{20,263}{1+(20,263 \times (0.05)^2)}$

$= 394.91 \approx 394$ ตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 2 คำนวณประชากรรายชุมชน โดยทำการหาสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชุมชนโดยใช้สูตรดังนี้

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างรายชุมชน} = \frac{\text{ขนาดประชากรของชุมชน} \times \text{ขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด}}{\text{ขนาดประชากรทั้งหมด}}$$

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนซากลูกหญ้า $= \frac{2,543 \times 394}{20,263} = 32.34 \approx 32$ ตัวอย่าง

4. วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการสุ่มตัวอย่างสัมภาษณ์ชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ชุมชนตามที่กำหนดในมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสามารถแยกออกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 1)**
กลุ่มตัวแทนครัวเรือน **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 2)**
กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 3)**
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 4)**

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่างมีดังต่อไปนี้

4.1 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

4.1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดัง**ภาคผนวกที่ 1** ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.1.2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ จะแบ่งออกเป็น 0 - 3 กิโลเมตร และระยะ 3 - 5 กิโลเมตร ทั้งหมด 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ซึ่งจะต้องทำการสำรวจรวมทั้งหมด 90 ตัวอย่าง ดัง**ตารางที่ 1**

SGS

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็น
รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4
ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 15 - 17 ตุลาคม พ.ศ. 2568

1. หลักการและเหตุผล

โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการฯ เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ รวมทั้งรับทราบปัญหาความเดือดร้อนรำคาญที่อาจจะเกิดจากการดำเนินงานของโครงการฯ ในรอบปีที่ผ่านมา ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการฯ ปีละ 1 ครั้ง

ดังนั้นได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ระหว่างวันที่ 15 - 17 ตุลาคม พ.ศ. 2568 เพื่อผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการฯ ได้รับทราบข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการฯ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นอยู่ และความต้องการของประชาชนรอบพื้นที่โครงการฯ ทั้งนี้ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขระหว่างสถานประกอบการและชุมชนใกล้เคียงมีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม การประกอบอาชีพ สาธารณูปโภค สาธารณูปการและสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชน

2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน

3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ผลกระทบจากระยะดำเนินการ รวมทั้งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนจากการดำเนินโครงการฯ

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568 (**รูปที่ 1**) ที่อาจได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่ดังนี้

4.1.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

4.2 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน

4.2.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดัง**ภาคผนวกที่ 2** ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

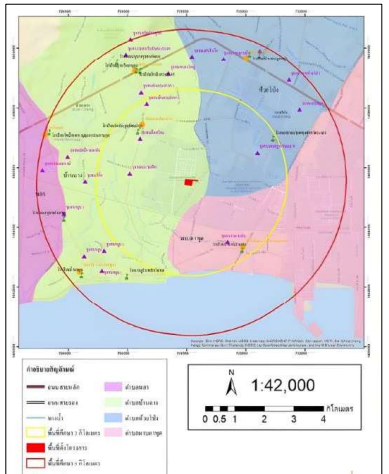
4.2.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ จะแบ่งออกเป็น 0 - 3 กิโลเมตร และระยะ 3 - 5 กิโลเมตร ดัง**ตารางที่ 1** โดยขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะคำนวณตามหลักสถิติของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณดังนี้

$$n = \frac{N}{1+Ne^2}$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่างหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือขนาดของประชากรทั้งหมด
e คือ ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ซึ่งมีทั้งหมด 20,263 ครัวเรือน จาก 30 ชุมชน พบว่า ตัวอย่างครัวเรือนที่จะทำการสำรวจมีจำนวนทั้งสิ้น 394 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้



รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมภายในพื้นที่ศึกษาโดยรอบโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจ

ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน	กลุ่มเครือข่าย		เก็บจริง	กลุ่มผู้นำชุมชน
		0-3 km	3-5 km		
เทศบาลตำบลบางพุทรา อำเภอเมือง จังหวัดระยอง					
ชุมชนซากลูกหญ้า	2543	32.34	-	33	3
ชุมชนมาบพุดตูม-ซากกลาง	549	6.98	-	7	3
ชุมชนหนองแฟบ	1213	15.43	-	16	3
ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	953	-	12.12	13	3
ชุมชนมาบพุดตูม	3227	-	41.04	42	3
ชุมชนตลาดหัวโป่ง	2307	-	29.34	30	3
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
ชุมชนแฝดคิงไทย	397	5.05	-	6	3
ชุมชนประชุมมิตร	455	5.79	-	6	3
ชุมชนอ้อมเกริงใจน	1548	19.69	-	20	3
ชุมชนสลึกิก	433	5.51	-	6	3
ชุมชนพูนู1	905	11.51	-	12	3
ชุมชนพูนู2	345	4.39	-	5	3
ชุมชนหนองใหญ่	537	6.83	-	7	3
ชุมชนพิ้าทิพทอง	147	1.87	-	2	3
ชุมชนหวิทย์สมบูรณ์	410	5.21	-	6	3
ชุมชนรวมชาวิว	646	8.21	-	9	3
ชุมชนเนินกรวดปรอก 1	541	-	6.88	7	3
ชุมชนพนูน 3	1,209	-	15.37	16	3
ชุมชนพนูน 4	1,581	-	20.10	21	3
ชุมชนบ้านเนินกรวดปรอก	771	-	9.80	10	3
ชุมชนเนินกรวดปรอกคลองออกประชุมมิตร	844	-	10.73	11	3
ชุมชนบ้านฉางเนินกรวดปรอก	1,921	-	24.43	25	3
ชุมชนไหวา	48	-	0.61	1	3
ชุมชนรวมมิตร	1,006	-	12.79	13	3
ชุมชนสวนสุขภาพ	723	-	9.19	10	3
ชุมชนตลาดไต้วุ้ง	1241	-	15.78	16	3
ชุมชนตาพิทักษ์	1733	-	22.04	23	3
ชุมชนวัดบ้านฉาง	1241	-	15.78	16	3
ชุมชนปากป้องสถาน	412	-	5.24	6	3
ชุมชนรวมสมพงษ์	1169	-	14.87	15	3
รวม	**20,263**	**128.79**	**266.12**	**410**	**90**

หมายเหตุ : ขนาดตัวอย่างครัวเรือน คำนวณจากสูตร Taro Yamane

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, เดือนกันยายน พ.ศ. 2568








ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 15 - 17 ตุลาคม 2568

4.4 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่อ่อนไหว

4.4.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลที่เกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดัง**ภาคผนวกที่ 4** ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.4.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของพื้นที่อ่อนไหวโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ จำนวน 17 หน่วยงาน ซึ่งทำการสำรวจรวมทั้งหมด 17 ตัวอย่าง ดั**งตารางที่ 34**

4.4.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้วจากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 15 -17 ตุลาคม 2568 โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้นำชุมชน 2) กลุ่มครัวเรือน 3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ 4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งสามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดั**งภาคผนวกที่ 5 - ภาคผนวกที่ 8** โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาดังต่อไปนี้

4.2.3 การสำรวจข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 15 - 17 ตุลาคม 2568 ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของหนังงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไข ให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนภาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่าง โดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมด้านหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวงมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือน มีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

4.2.4 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ประมวลภาพการลงพื้นที่ศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงได้ดั**งภาพถ่ายที่ 1**

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลตำบลบางตาหุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง		
ชุมชนชากลูกหญ้า	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนเมาบชุด-ชากกลาง	เลขาฯ ชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนหนองแฟบ	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนเมาบชุด	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง		
ชุมชนแผ่นดินไท	เลขาฯ ชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนประชุมมิตร	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนล้อเกวียน	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนสี่ก๊ก	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนพลูน1	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนพลูน2	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนหนองใหญ่	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนพ้าเสียทอง	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนรวมชมวิว	กรรมการชุมชน	3

5.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 30 ชุมชน รวมจำนวนตัวอย่าง 90 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดั**งตารางที่ 2)** ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ใน**ภาคผนวกที่ 5** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

4.3 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4.3.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลที่เกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดัง**ภาคผนวกที่ 3** ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.3.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ จำนวน 3 หน่วยงาน ซึ่งทำการสำรวจรวมทั้งหมด 3 ตัวอย่าง ดั**งตารางที่ 27**

4.3.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้วจากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง		
ชุมชนเนินกระปอก 1	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนพยูน 3	เลขาฯ ชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนพยูน 4	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนบ้านเนินกระปอก	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนเนินกระปอกตะวันออกประชุมมิตร	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนบ้านฉางเนินกระปอก	เลขาฯ ชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนไพวา	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนรวมมิตร	เลขาฯ ชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนสวนสุขภาพ	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนตลาดใต้ร่ม	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนสาพิทักษ์	กรรมการชุมชน	3
ชุมชนวัดบ้านฉาง	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนปกป้องสถาบัน	ประธานชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2
ชุมชนรวมสมพงษ์	เลขาฯ ชุมชน	1
	กรรมการชุมชน	2

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาสาธารณสุขแต่อย่างใด และจากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับปัญหาสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่จำนวนระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 79.5 รองลงมามีปัญหาถนนชำรุด ร้อยละ 12.8 ซึ่งทั้งหมดระบุว่ามีการแก้ไขปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดแสดงใน**ตารางที่ 3** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 92.3 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.42, S.D.= 0.692)

อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ปัญหาขยะมูลฝอย ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 64.1 โดยได้รับผลกระทบจากการขยายตัวของประชากรและการบริโภคที่เพิ่มมากขึ้นส่งผลให้ปริมาณขยะในชุมชนเพิ่มขึ้นซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.76, S.D.= 0.436)

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดแสดงใน**ตารางที่ 4** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่นอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.67, S.D.= 0.530)

อันดับ 2 ปัญหายาเสพติด ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 89.7 ซึ่งมีสาเหตุมาจากวัยรุ่นในชุมชน โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.97, S.D.= 0.514)

อันดับ 3 ปัญหาความยากจน ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 48.7 ซึ่งมีสาเหตุมาจากค่าครองชีพสูงรายได้น้อย โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.32, S.D.= 1.157)

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การอพยพโยกย้าย	79.5	20.5	12.5	25.0	62.5	0.0	0.0	2.50	0.756	น้อย
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3) ยาเสพติด	10.3	89.7	0.0	14.3	74.3	11.4	0.0	2.97	0.514	ปานกลาง
4) ความยากจน	51.3	48.7	36.8	10.5	36.8	15.9	0.0	2.32	1.157	น้อย
5) การว่างงาน	89.7	10.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00	0.000	น้อยที่สุด
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) รายจ่ายสิ้นเปลือง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	0.0	100.0	0.0	35.9	61.5	2.6	0.0	2.67	0.530	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 39 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการวนการเก็บรวบข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรชัย แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์ของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 89.7 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 10.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าโดยภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	7.7	92.3	0.0	11.1	36.1	52.8	0.0	3.42	0.692	ปานกลาง
2) ควันจากไฟ	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	0.000	น้อย
3) กลิ่นเหม็น	92.3	7.7	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	0.577	ปานกลาง
4) เสียงดัง	28.2	71.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	35.9	64.1	0.0	24.0	76.0	0.0	0.0	2.76	0.436	ปานกลาง
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	64.1	35.9	0.0	7.1	92.9	0.0	0.0	2.93	0.267	ปานกลาง
8) สิ่งเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	69.2	30.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
10) การรื้วไหลของสารพิษ/กัมมันตรังสี	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11) การสั่นสะเทือน/เสียงดัง/การรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

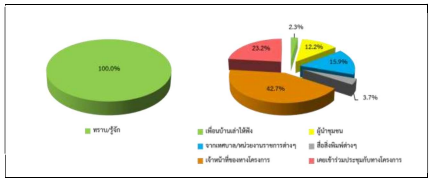
หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 39 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการวนการเก็บรวบข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรชัย แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์ของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชนในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากอดีต ร้อยละ 38.5 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงน้อยกว่า ร้อยละ 35.9 ระบุว่าเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 20.5 และระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 5.1 โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ชุมชนเจริญขึ้น,มีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้นและมลพิษทางอากาศมากขึ้น

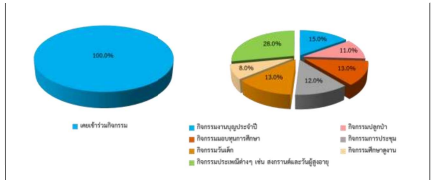
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ โดยระบุว่าทราบเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 42.7 มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 2**



รูปที่ 2 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรมประเพณีต่างๆ เช่น สงกรานต์และวันผู้สูงอายุมากที่สุด ร้อยละ 28.0 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 3**



รูปที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

5.1.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการฯ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนในภาพรวม ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 13 ชุมชน รวมจำนวนตัวอย่าง 39 ตัวอย่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 64.1 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 35.9 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 38.5 รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.9

สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่าร้อยละ 20.5 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และมีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 15.4 สัดส่วนเท่ากัน ที่เหลือมีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่าร้อยละ 12.8

ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 76.9 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 18.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 69.2 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 20.5 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.4 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.6 โดยระบุว่าย้ายมาภายหลังจากคลอดบุตร ซึ่งย้ายมาระหว่าง 6-10 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนมีระยะเวลาการก่อตั้งเฉลี่ย 25 ปี โดยผู้นำชุมชนให้ความเห็นว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 56.4 รองลงมาเห็นว่าเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 43.6 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 94.9 รองลงมาเห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมืองร้อยละ 5.1

เมื่อสอบถามถึงลักษณะที่อยู่อาศัยของคนในชุมชนผู้นำชุมชนเห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นห้องแถว/บ้านปูน ร้อยละ 59.0 รองลงมาเห็นว่าเป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนนับถือศาสนาพุทธ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี ร้อยละ 87.2

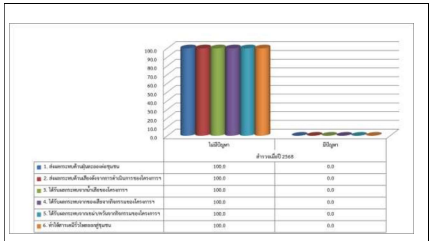
จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าครอบครัวในชุมชนมีงานทำ/มีรายได้ รวมทั้งให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง และไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด โดยมีรายได้เฉลี่ย 28,000 บาทต่อเดือน

สำหรับการประกอบอาชีพในชุมชนผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 51.3 รองลงมาเห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/รุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 และเห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 15.4 ด้านของอาชีพเสริมผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 84.6 รองลงมาเห็นว่ามีการประกอบอาชีพค้าขายและรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพเสริม ร้อยละ 15.4

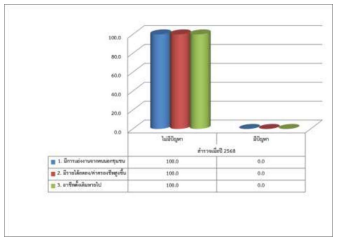
ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 6** และ**รูปที่ 7-9**

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	28.2	71.8	0.0	3.72	0.456	มาก
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	2.6	97.4	0.0	0.0	31.6	68.4	0.0	3.68	0.471	มาก
3. มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเพิ่มพื้นที่สีเขียว	2.6	97.4	0.0	0.0	34.2	65.8	0.0	3.66	0.481	มาก
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ	0.0	100.0	0.0	0.0	71.8	28.2	0.0	3.28	0.456	ปานกลาง
2. ทำให้มีกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	71.8	28.2	0.0	3.28	0.456	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	69.2	30.8	0.0	3.31	0.468	ปานกลาง
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	71.8	28.2	0.0	3.28	0.456	ปานกลาง
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	61.5	38.5	0.0	3.38	0.493	ปานกลาง
6. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนสถาบันการศึกษาสถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	71.8	28.2	0.0	3.28	0.456	ปานกลาง
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	56.4	41.0	2.6	3.46	0.555	ปานกลาง
8. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไร่ลิพิฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	56.4	43.6	0.0	3.44	0.502	ปานกลาง



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 5** และ**รูปที่ 4-6**

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

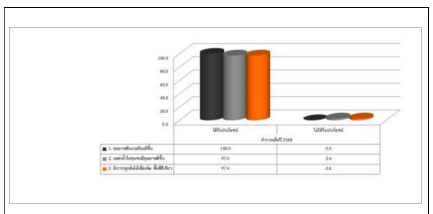
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากพนัก/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สวรรคมีวิวัฒออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีราคาได้ลองเท่าควรเพิ่มสูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

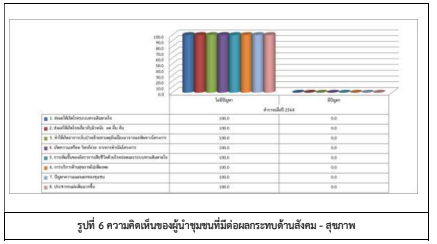
ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	79.5	20.5	0.0	3.21	0.409	ปานกลาง
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	79.5	20.5	0.0	3.21	0.409	ปานกลาง
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	2.6	97.4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน	2.6	97.4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้ข้อโครงการทั้งหมด 39 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมาด, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดไวรัสระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดไวรัสเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การเพิ่มขึ้นของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคหัวใจและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ปัญหาการแย่งสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

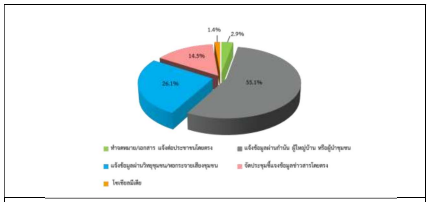
หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้ข้อโครงการทั้งหมด 39 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมาด, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ตารางที่ 7 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

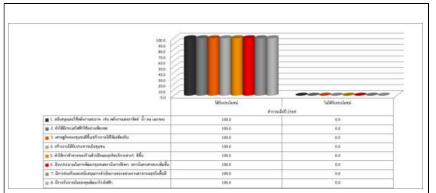
กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	7.7	61.5	30.8	4.23	0.583	มาก
2. โครงการ นวัตกรรมเปลี่ยนทะเล " PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025" คือการให้นักเรียนแข่งขันนำเทคโนโลยีมาช่วยสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบกับทะเล	0.0	0.0	15.4	53.8	30.8	4.15	0.670	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.19**		**มาก**
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	0.0	15.4	53.8	30.8	4.15	0.670	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนเจลล้างมือจำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	0.0	0.0	7.7	61.5	30.8	4.23	0.583	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	7.7	61.5	30.8	4.23	0.583	มาก
4. โครงการ "ซื้อมอบถุงเย็นชุมชน"	0.0	0.0	7.7	61.5	30.8	4.23	0.583	มาก
5. โครงการ "ปรับปรุงโรงพยาบาลในพื้นที่" ปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก และเครื่องกรวมกระดูกและข้อ (Orthopedic) และแผนกฉีดวัคซีนป้องกันพวกวัน ให้กับโรงพยาบาลของ เพื่อยกระดับคุณภาพการรักษาและบริการแก่ประชาชน	0.0	0.0	0.0	74.4	25.6	4.26	0.442	มาก
6. โครงการ "อบรมป้องกันอุบัติ"	0.0	0.0	0.0	76.9	23.1	4.23	0.427	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.22**		**มาก**

ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 55.1 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 12**

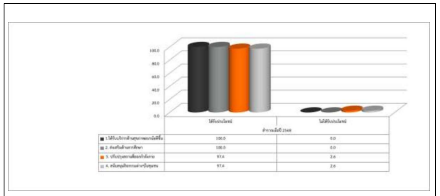


รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 7**



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 แสดงดัง**รูปที่ 10**

ตารางที่ 7 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนดีมีหน้าที่/การมีส่วนร่วมการเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "รวมวันเด็กร่วมกับกลุ่ม บ.ศท."	0.0	0.0	0.0	69.2	30.8	4.31	0.468	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	0.0	0.0	15.4	71.8	12.8	3.97	0.537	มาก
3. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่เยี่ยมชุมชนยามยิ่น" (สนงเสวนาชุมชน)	0.0	0.0	23.0	30.8	46.2	4.23	0.810	มาก
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	0.0	0.0	15.4	51.3	33.3	4.18	0.683	มาก
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ออกพรรษา"	0.0	0.0	0.0	92.3	7.7	4.08	0.270	มาก
6. โครงการ "อัฒจันทร์"	0.0	0.0	15.4	64.1	20.5	4.05	0.605	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.14**		**มาก**

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้ข้อโครงการทั้งหมด 39 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับและกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับและกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์ความคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.26, S.D.= 0.751)

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 84.6 โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงบประมาณชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 30.7 รายละเอียดดั**งตารางที่ 8**

ตารางที่ 7 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำลงทะเล"	0.0	0.0	23.1	53.8	23.1	4.00	0.688	มาก
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาวุดร-หัวธงมหาดา"	0.0	0.0	30.8	56.4	12.8	3.82	0.644	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**3.91**		**มาก**
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "กรมชี้วัดน้ำอินทนเทพวิจัยฯ"	0.0	0.0	23.1	64.1	12.8	3.90	0.598	มาก
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ร่วมกับโครงการ ธรรมศาสตร์โมเดล เช่น วิสาหกิจชุมชนอุสลิมพร้อมเกษตร วิสาหกิจชุมชนบ้านเมืองบ้านฉาง เป็นต้น"	0.0	0.0	23.1	64.1	12.8	3.90	0.598	มาก
3. โครงการ " ตลาดนัดชุมชน"	0.0	0.0	25.6	53.8	20.6	3.95	0.686	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**3.92**		**มาก**
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	15.4	61.5	23.1	4.08	0.623	มาก
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อชุมชน"	0.0	0.0	15.4	61.5	23.1	4.08	0.623	มาก
3. โครงการ " ทอดผ้าป่า และสนับสนุนงบประจำปี มัสยิด"	0.0	0.0	15.4	59.0	25.6	4.10	0.641	มาก
4. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มปรงม"	0.0	0.0	15.4	61.5	23.1	4.08	0.623	มาก
5. โครงการ " ตีวดอร์เพื่อนชุมชน"	0.0	0.0	15.4	69.2	15.4	4.00	0.562	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.07**		**มาก**

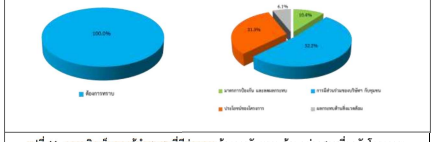


รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนจำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่าเศรษฐกิจในพื้นที่ดีขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 31.1

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 52.2 แสดงดั**งรูปที่ 11**



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดแสดงใน**ตารางที่ 10** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งปัญหาประชากรแฝงมีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่นอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.71, S.D.= 0.502)

อันดับ 2 ปัญหายาเสพติด ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 84.3 ซึ่งมีสาเหตุมาจากวัยรุ่นในชุมชนรวมกลุ่มมั่วสุม โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.88, S.D.= 0.448)

อันดับ 3 ปัญหาความยากจน ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 47.1 ซึ่งมีสาเหตุมาจากค่าครองชีพสูงรายได้น้อย โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.04, S.D.= 0.999)

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	76.5	23.5	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	0.492	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3) ยาเสพติด	15.7	84.3	0.0	16.3	79.0	4.7	0.0	2.88	0.448	ปานกลาง
4) ความยากจน	52.9	47.1	45.8	4.2	50.0	0.0	0.0	2.04	0.999	น้อย
5) การว่างงาน	92.2	7.8	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00	0.000	น้อยที่สุด
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) รายจ่ายสิ้นเปลือง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	0.0	100.0	0.0	31.3	66.7	2.0	0.0	2.71	0.502	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 51 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาสาธารณสุขแต่อย่างใด และจากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับปัญหาสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่จำนวนระบุว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 74.5 รองลงมามีปัญหาถนนชำรุด ร้อยละ 19.6 ซึ่งระบุว่ามีการแก้ไขปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดแสดงใน**ตารางที่ 9** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 84.3 โดยได้รับผลกระทบจากการขจรจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.67, S.D.= 0.644)

อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 62.7 โดยได้รับผลกระทบจากการขจรจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ปัญหาน้ำท่วมขัง ผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 52.9 โดยได้รับผลกระทบจากบริเวณผันคลหน้ากระระบายน้ำไม่ดี ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

ตารางที่ 8 กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนต้องการให้หน่วยงานโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	9.3
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	9.3
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	10.7
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	25.3
5) ต้องการให้สนับสนุนงบประมาณเพื่อหมู่บ้าน	30.7
6) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	2.7
7) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณี	12.0
รวม	**100.0**

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 39 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

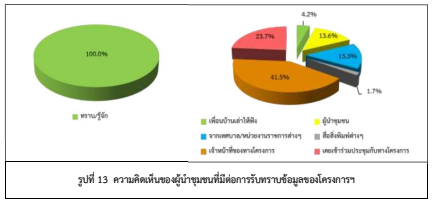
นอกจากนี้ผู้นำชุมชนได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 6.7)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนและเพิ่มการจัดงานประเพณีในชุมชนให้หลากหลายมากขึ้น (ร้อยละ 22.2)
- ต้องการให้โครงการฯ จัดประชุมเพื่อสอบถามความต้องการของแต่ละชุมชน (ร้อยละ 8.9)

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 98.0 รองลงมาเห็นว่าระดับของความสัมพันธ์ดังกล่าวมีเมื่อกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 2.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าโดยภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

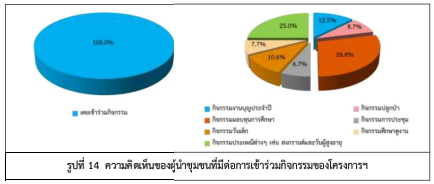
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ โดยระบุว่าทราบเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 41.5 มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 13**



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีผ่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรมจิตรรมมอบทุนการศึกษามากที่สุด ร้อยละ 28.0 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 14**



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	15.7	84.3	0.0	9.3	14.0	76.7	0.0	3.67	0.644	มาก
2) ควันบนหน้า	90.2	9.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
3) กลิ่นเหม็น	90.2	9.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4) เสียงดัง	37.3	62.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	51.0	49.0	0.0	16.0	84.0	0.0	0.0	2.84	0.374	ปานกลาง
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	47.1	52.9	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
8) สิ่งเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนชำรุดทรุด คนมาคนไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมมาคม	88.2	11.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
10) การวิวัฒนของสวนผี/ก็ชรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11) การผิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 51 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชนในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมาผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากอดีต ร้อยละ 41.2 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 31.4 ระบุว่าเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 23.5 และระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 3.9 โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ชุมชนจริงขึ้น,มีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้นและมีสพิษทางอากาศมากขึ้น

5.1.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการฯ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนในภาพรวม ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ รัศมี 3-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 17 ชุมชน รวมจำนวนตัวอย่าง 51 ตัวอย่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 52.9 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 47.1 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.3 รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 25.5

สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษา 3 อันดับแรก พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 25.5 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 21.6 มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่าและระดับปริญญาตรี ร้อยละ 15.7 สัดส่วนเท่ากัน

ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 72.5 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 21.6 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 52.9 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 35.3 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนมีระยะเวลาการก่อตั้งเฉลี่ย 27 ปี โดยผู้นำชุมชนให้ความเห็นว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 68.6 รองลงมาเห็นว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 31.4 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 88.2 รองลงมาเห็นว่ามีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 11.8

เมื่อสอบถามถึงลักษณะที่อยู่อาศัยของคนในชุมชนผู้นำชุมชนเห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นห้องแถวบ้านปูน ร้อยละ 56.9 รองลงมาเห็นว่าเป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 39.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 94.1 รองลงมาเห็นว่านับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 5.9 ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี ร้อยละ 84.3 รองลงมาเห็นว่าคนในชุมชนมีมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเฉพาะบางคน บางกลุ่ม ร้อยละ 11.8

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าครอบครัวในชุมชนมีงานทำ/มีรายได้ รวมทั้งให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง และไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด โดยมีรายได้เฉลี่ย 30,000 บาทต่อเดือน

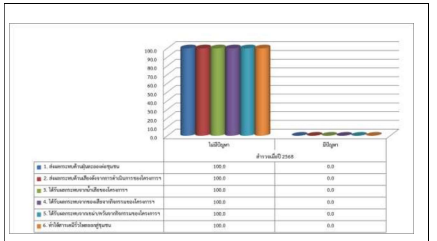
สำหรับการประกอบอาชีพในชุมชนผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 54.9 รองลงมาเห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 27.5 และเห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 17.6 ด้านของอาชีพเสริมผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 70.6 รองลงมาเห็นว่าคนในชุมชนมีการประกอบอาชีพค้าขายและรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพเสริม ร้อยละ 29.4

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

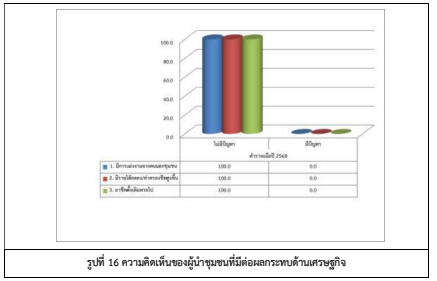
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 11** และ**รูปที่ 15-17**

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากพาหนะ/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สัตว์สงวนที่มีชีวิตออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีราคาได้ต่องค์ความคิดสร้างสรรค์สูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี



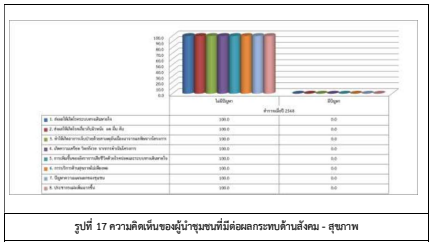
รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลที่จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	9.8	90.2	0.0	3.90	0.300	มาก
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	23.5	76.5	0.0	3.76	0.428	มาก
3. มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	23.5	76.5	0.0	3.76	0.428	มาก
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ	0.0	100.0	0.0	0.0	78.4	21.6	0.0	3.22	0.415	ปานกลาง
2. ทำให้มีกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	78.4	21.6	0.0	3.22	0.415	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ในท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	82.4	17.6	0.0	3.18	0.385	ปานกลาง
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	84.3	15.7	0.0	3.16	0.367	ปานกลาง
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	81.3	18.7	0.0	3.18	0.385	ปานกลาง
6. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนสถาบันการศึกษาสถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	84.3	15.7	0.0	3.16	0.367	ปานกลาง
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	78.4	19.6	2.0	3.24	0.473	ปานกลาง
8. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	78.4	21.6	0.0	3.22	0.415	ปานกลาง



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 12** และ**รูปที่ 18-20**

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การเพิ่มขึ้นของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดหัวใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ปัญหาการแย่งชิงทรัพยากรเพิ่มขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้ข้อมูลที่ทราบผู้ใช้โครงการทั้งหมด 51 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลที่จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	84.3	15.7	0.0	3.16	0.367	ปานกลาง
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	84.3	15.7	0.0	3.16	0.367	ปานกลาง
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	9.8	90.2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน	9.8	90.2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้ข้อมูลที่ทราบผู้ใช้โครงการทั้งหมด 51 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

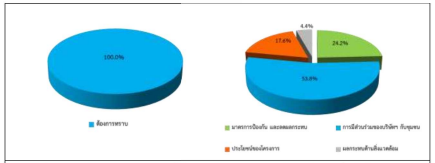
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ตารางที่ 13 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	17.6	35.3	47.1	4.29	0.756	มาก
2. โครงการ นวัตกรรมเปลี่ยนทะเล " PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025" คือการให้นักเรียนแข่งขันนำเทคโนโลยีมาช่วยสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบกับทะเล	0.0	0.0	23.5	29.4	47.1	4.24	0.815	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.27**		**มาก**
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	0.0	17.6	35.3	47.1	4.29	0.756	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนเจลล้างมือจำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	0.0	0.0	17.6	35.3	47.1	4.29	0.756	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	17.6	35.3	47.1	4.29	0.756	มาก
4. โครงการ "ข้อมูลแจกญาติในชุมชน"	0.0	0.0	17.6	35.3	47.1	4.29	0.756	มาก
5. โครงการ "ปรับปรุงโรงพยาบาลในพื้นที่" ปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก และเครื่องกรรมกายลูกและข้อ (Orthopedic) และแผนกอีนักบาหวาน ให้กับโรงพยาบาลของ เพื่อยกระดับคุณภาพการรักษาและบริการพื้นประชาชน	0.0	0.0	0.0	51.0	49.0	4.49	0.505	มาก
6. โครงการ "ลบรอยโรงกันอุบลาย"	0.0	0.0	0.0	52.9	47.1	4.47	0.504	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.35**		**มาก**

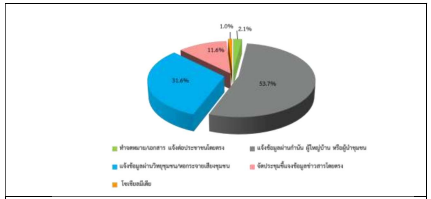
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 53.8 แสดงดัง**รูปที่ 22**

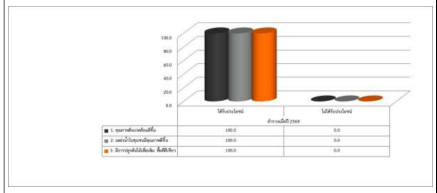


รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

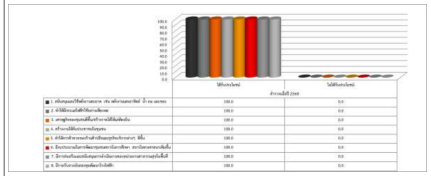
ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุดร้อยละ 53.7 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 23**



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 13 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนดีมหันต์/การมีส่วนร่วมการเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	0.0	70.6	29.4	4.29	0.460	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	0.0	0.0	17.6	51.0	31.4	4.14	0.693	มาก
3. โครงการ "เคือข่ายต่อต้านไฟย์เยี่ยมชุมชนสามัญ" (สานเสวนาชุมชน)	0.0	0.0	23.5	23.5	53.0	4.29	0.832	มาก
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	0.0	0.0	17.6	47.1	35.3	4.18	0.713	มาก
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ออกพรรษา"	0.0	0.0	0.0	88.2	11.8	4.12	0.325	มาก
6. โครงการ "อัศวินน้ำ"	0.0	0.0	5.9	72.5	21.6	4.16	0.505	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.20**		**มาก**

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ความรู้ข้อใดมากที่สุด 39 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวิมี แกมมาด, 2551)
[3/] S.D. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับและกระทบจากค่าที่กลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับและกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราส่วนประเมินค่าของ Likert (อ้างอิงจากกุญแจรวม กิจบริหารบุคคลี, 2553) ดังนี้
ค่าพิสัย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าพิสัย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าพิสัย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าพิสัย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าพิสัย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

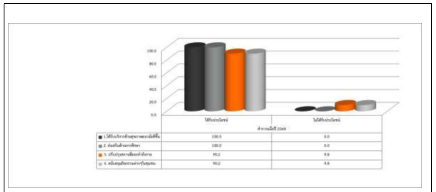
เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.29, S.D.= 0.807)

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 58.8 โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงบประมาณชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 28.8 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 14**

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 13**

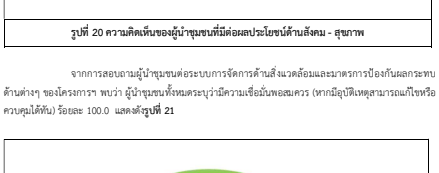
ตารางที่ 13 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	0.0	47.1	35.3	17.6	3.71	0.756	มาก
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ ยายุดร-หัวยแรหาด"	0.0	0.0	47.0	41.2	11.8	3.65	0.688	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**3.68**		**มาก**
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "กระชังจัดหน้าไม้ทะเลหรือยั่งยืน"	0.0	0.0	47.0	41.2	11.8	3.65	0.688	มาก
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ร่วมกับโครงการกรมศาสตร์ไมเดล เช่น วิสาหกิจชุมชนอุเมลินทร์ร่วมแกะตร วิสาหกิจชุมชนบ้านเนินบ้านมาง เป็นต้น"	0.0	0.0	47.0	41.2	11.8	3.65	0.688	มาก
3. โครงการ " ตลาดนัดชุมชน"	0.0	0.0	47.1	35.3	17.6	3.71	0.756	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**3.67**		**มาก**
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.765	มาก
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสนามเพื่อชุมชน"	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.765	มาก
3. โครงการ " ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า และสนับสนุนงานประจำปีมัสยิด"	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.765	มาก
4. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.765	มาก
5. โครงการ " ตั้งแคร์เพื่อนชุมชน"	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.765	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.12**		**มาก**



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 แสดงดัง**รูปที่ 21**



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนจำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่าชุมชนได้รับประโยชน์จากกิจกรรมตอบแทนชุมชน สังคมในด้านต่างๆ มากที่สุด ร้อยละ 42.6

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม แต่อย่างใด ร้อยละ 94.1 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 4.4 และระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 1.5 โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงได้แก่ ชุมชนเจริญขึ้น และมีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน **ตารางที่ 16** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การลักขโมย ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 74.8 โดยได้รับผลกระทบจากประชากรแฝง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.93, S.D.= 0.381)

อันดับ 2 ประชากรแฝง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.9 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.19, S.D.= 0.391)

อันดับ 3 ยาเสพติด ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 65.9 โดยได้รับผลกระทบจากการปรามปรามไม่เข้มงวด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.12, S.D.= 0.422)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 48.1 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.6 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 16.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม แต่อย่างใด ร้อยละ 83.7 รองลงมาระบุว่ามีการประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพเสริม ร้อยละ 16.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด ร้อยละ 96.3 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้เฉลี่ย 38,000 บาท/เดือน ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายจ่ายเฉลี่ย 32,000 บาท/เดือน

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 67.4 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 28.9

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันคนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 54.8 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 45.2 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 32.0 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 25.0 และโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 17.2 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 68.1 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 10.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนในด้านแหล่งน้ำบริโภค พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดระบุว่ามีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ และไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่ม โดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถังหรือขวด และระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปบริโภคแต่อย่างใด

สำหรับน้ำใช้ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด

ในด้านการกำจัดมลพิษจากครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง ร้อยละ 91.1 ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน และปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน**ตารางที่ 15** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.23, S.D.= 0.425)

ตารางที่ 14 กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนต้องการให้หางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	6.1
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	10.6
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	13.6
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	27.3
5) ต้องการให้สนับสนุนงบประมาณหมู่บ้าน	28.8
6) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	3.0
7) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณี	10.6
รวม	**100.0**

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 53 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

นอกจากนี้ผู้นำชุมชนได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 3.5)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนและเพิ่มการจัดงานประเพณีในชุมชนให้หลากหลายมากขึ้น (ร้อยละ 17.2)
- ต้องการให้โครงการฯ จัดประชุมเพื่อสอบถามความต้องการของแต่ละชุมชน (ร้อยละ 8.6)

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	25.2	74.8	0.0	10.9	85.1	4.0	0.0	2.93	0.381	ปานกลาง
2) การทะเล่าะวิวาทของคนในชุมชน	73.3	26.7	0.0	25.0	75.0	24.0	0.0	2.75	0.439	ปานกลาง
3) ยาเสพติด	34.1	65.9	0.0	3.4	80.9	15.7	0.0	3.12	0.422	ปานกลาง
4) ความยากจน	97.8	2.2	0.0	100.0	00.0	0.0	0.0	2.00	0.000	น้อย
5) การว่างงาน	76.3	23.7	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	2.88	0.336	ปานกลาง
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) รายจ่ายสิ้นเปลือง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	28.1	71.9	0.0	0.0	81.4	18.6	0.0	3.19	0.391	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 135 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรชัย แซมเมฆ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 91.9 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 8.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบและรู้จักโครงการฯ ซึ่ง 3 อันดับแรก ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 65.2 รองลงมาเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.4 ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 10.0 มีรายละเอียดดังรูปที่ 24

อันดับ 2 เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 57.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.94, S.D.= 0.496)

อันดับ 3 ขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 32.6 โดยได้รับผลกระทบจากการขยายตัวของประชากรและการบริโภคที่เพิ่มมากขึ้นส่งผลให้ปริมาณขยะในชุมชนเพิ่มขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.86, S.D.= 0.409)

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	33.3	66.7	0.0	0.0	76.7	23.3	0.0	3.23	0.425	ปานกลาง
2) ควัน/หมอก	74.8	25.2	0.0	17.7	58.8	23.5	0.0	4.06	0.649	มาก
3) กลิ่นเหม็น	78.5	21.5	0.0	13.8	0.0	86.2	0.0	3.72	0.702	มาก
4) เสียงดัง	43.0	57.0	0.0	15.6	75.3	9.1	0.0	2.94	0.496	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	67.4	32.6	2.3	9.1	88.6	0.0	0.0	2.86	0.409	ปานกลาง
6) น้ำเสีย	92.6	7.4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
7) น้ำท่วมขัง	77.8	22.2	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	3.30	0.466	ปานกลาง
8) กลิ่นเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนชำรุด ต/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	94.8	5.2	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	2.71	0.488	ปานกลาง
10) การรั่วไหลของสารเคมี/กัมพรมรมาสี	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 135 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรชัย แซมเมฆ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

5.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมเพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ รวมถึงผลกระทบต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) นั้นได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด 30 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 410 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1**) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 15 -17 ตุลาคม 2568 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ใน**ภาคผนวกที่ 6** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

5.2.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการฯ

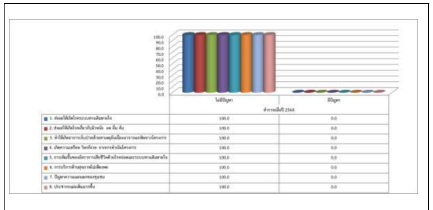
การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนที่อยู่โครงการฯ รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 135 ตัวอย่าง ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนแสดงดัง**ภาคผนวกที่ 6** ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.1 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 48.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 57.0 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 28.1 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.5 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 20.7 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 37.0 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 23.0 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 51.9 ร้อยละ 48.1 โดยการมีที่ทำเป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรสมากที่สุด ร้อยละ 69.2

ด้านลักษณะการอยู่อาศัยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 85.2 รองลงมาอยู่อาศัยคนเดียว ร้อยละ 11.8 จากการสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า แต่ละครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกเฉลี่ย 2 คน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คน และเป็นเพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

เมื่อสัมภาษณ์มีงานมีงานทำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 51.9 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 48.1 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 52.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 33.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 87.7



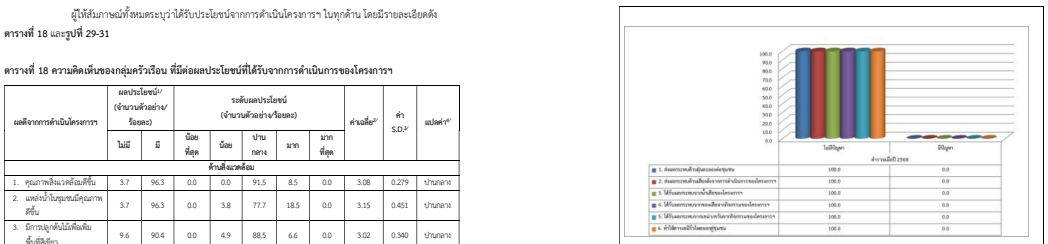
รูปที่ 28 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

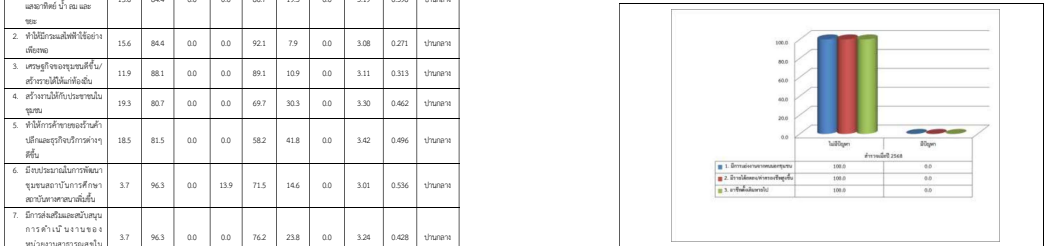
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดไวครบรบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การสูญเสียชีวิตหรือการเสียชีวิตด้วยโรคมะเร็งและโรคหัวใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ปัญหาการแย่งพื้นมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้จักโครงการทั้งหมด 135 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่คาดของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

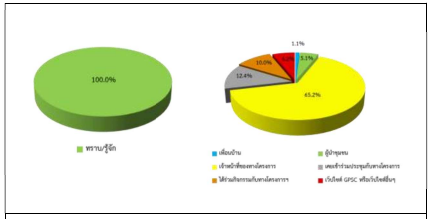
ที่มา : บริษัท เอสพีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

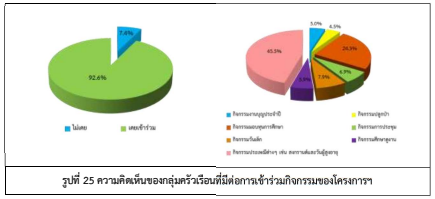


รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 92.6 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรมประเพณีต่างๆ เช่น สงกรานต์และวันผู้สูงอายุมากที่สุด ร้อยละ 45.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 17** และ**รูปที่ 26-28**

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากยานพาหนะ/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สวนผลิตไม่ออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ลดลงเพราะพืชผลขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 18** และ**รูปที่ 29-31**

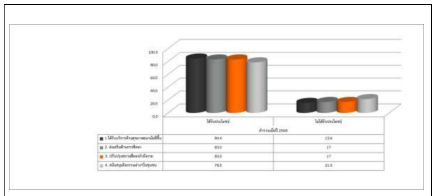
ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	3.7	96.3	0.0	0.0	91.5	8.5	0.0	3.08	0.279	ปานกลาง
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	3.7	96.3	0.0	3.8	77.7	18.5	0.0	3.15	0.451	ปานกลาง
3. มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเพิ่มพื้นที่สีเขียว	9.6	90.4	0.0	4.9	88.5	6.6	0.0	3.02	0.340	ปานกลาง
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ	15.6	84.4	0.0	0.0	80.7	19.3	0.0	3.19	0.396	ปานกลาง
2. ทำให้มีการแลกเปลี่ยนใช้อย่างเพียงพอ	15.6	84.4	0.0	0.0	92.1	7.9	0.0	3.08	0.271	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	11.9	88.1	0.0	0.0	89.1	10.9	0.0	3.11	0.313	ปานกลาง
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	19.3	80.7	0.0	0.0	69.7	30.3	0.0	3.30	0.462	ปานกลาง
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	18.5	81.5	0.0	0.0	58.2	41.8	0.0	3.42	0.496	ปานกลาง
6. มีประสบการณ์ในการพัฒนาชุมชนสอานันการศึกษาสถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	3.7	96.3	0.0	13.9	71.5	14.6	0.0	3.01	0.536	ปานกลาง
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	3.7	96.3	0.0	0.0	76.2	23.8	0.0	3.24	0.428	ปานกลาง
8. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไร่เลื่อนฟ้า	3.7	96.3	0.0	0.0	80.8	19.2	0.0	3.19	0.396	ปานกลาง

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดังตารางที่ 19

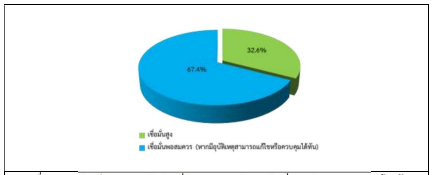
ตารางที่ 19 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	0.0	1.5	20.0	78.5	4.77	0.456	มากที่สุด
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ ชายหาด-หัวบอและหาด"	0.0	0.0	11.9	53.3	34.8	4.23	0.646	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50		มาก
ด้านครอบครัว								
1. โครงการ "กระชังอัดน้ำปั๊มขนาดเล็กหรือตั้งง่าย"	0.0	0.0	1.4	39.3	59.3	4.58	0.525	มากที่สุด
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ที่ร่วมกับโครงการ ธรรมศาสตร์โมเดล เช่น วิสาหกิจชุมชนอุตสาหกรรมเกษตร วิสาหกิจชุมชนบ้านมือง บ้านฉาง เป็นต้น"	0.0	0.0	3.0	57.0	40.0	4.37	0.543	มาก
3. โครงการ "ตลาดนัดชุมชน"	0.0	0.0	3.0	56.3	40.7	4.38	0.545	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.44		มาก
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	3.0	28.9	68.1	4.65	0.537	มากที่สุด
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อชุมชน"	0.0	0.0	9.6	48.9	41.5	4.32	0.642	มาก
3. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า และสนับสนุนงานประจำปีมัสยิด"	0.0	0.0	8.1	60.0	31.9	4.24	0.589	มาก
4. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	0.0	0.0	3.7	63.7	32.6	4.29	0.531	มาก
5. โครงการ "ศิวลอรัมเพื่อชุมชน"	0.0	0.0	9.6	36.3	54.1	4.44	0.665	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.39		มาก



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 67.4 รองลงมาระบุว่ามีชื่อมั่นสูง **ร้อยละ 32.6** แสดงดัง**รูปที่ 32**



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่าไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 31.4

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพอนามัยเพิ่มขึ้น	15.6	84.4	0.0	0.0	36.8	63.2	0.0	3.63	0.485	มาก
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	17.0	83.0	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	0.481	ปานกลาง
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	17.0	83.0	0.0	0.0	89.3	10.7	0.0	3.11	0.311	ปานกลาง
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน	21.5	78.5	0.0	0.0	70.8	29.2	0.0	3.29	0.457	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรงกับผู้ใช้โครงการทั้งหมด 135 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมสุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เฉลี่ยของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์ของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

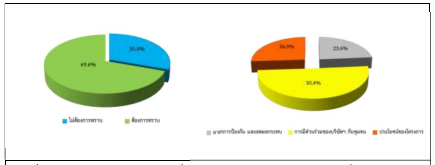
ที่มา : บริษัท เอสซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ตารางที่ 19 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	8.9	22.2	68.9	4.60	0.649	มากที่สุด
2. โครงการ นวัตกรรมเปลี่ยนทะเล " PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025" คือการให้นักเรียนแข่งขันนำเทคโนโลยีมาช่วยสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบกับทะเล	0.0	0.0	8.9	63.7	27.4	4.19	0.575	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.40		มาก
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	0.0	3.7	29.6	66.7	4.63	0.556	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	0.0	0.0	3.7	50.4	45.9	4.42	0.566	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	8.9	31.1	60.0	4.51	0.656	มากที่สุด
4. โครงการ "ซ่อมแซมถนนเส้นชุมชน"	0.0	0.0	8.9	43.7	47.4	4.39	0.646	มาก
5. โครงการ "ปรับปรุงโรงพยาบาลในพื้นที่ " ปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก แผนกศัลยกรรมกระดูกและข้อ (Orthopedic) และแผนกฝึกนักบำบัดการ ให้กับโรงพยาบาลระยอง เพื่อยกระดับคุณภาพการวิจัยและบริการที่สังคมประชาชน	0.0	0.0	3.8	48.1	48.1	4.44	0.569	มาก
6. โครงการ "อบรมป้องกันอุบัติภัย"	0.0	0.0	2.2	63.7	34.1	4.32	0.513	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.45		มาก

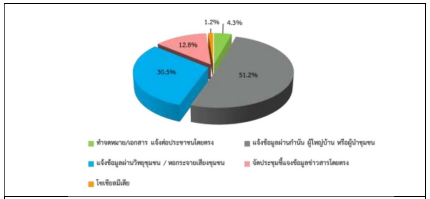
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 69.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 50.4 แสดงดัง**รูปที่ 33**

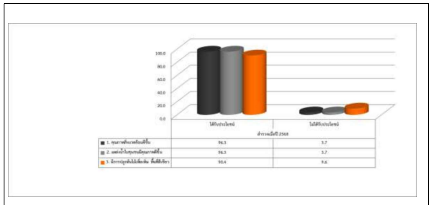


รูปที่ 33 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

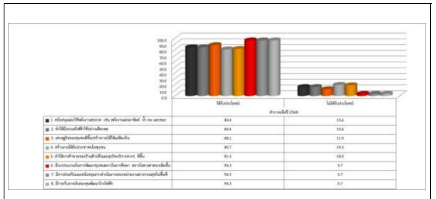
ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 51.2 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 34**



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	30.2	69.8	0.0	0.0	80.7	19.3	0.0	3.19	0.395	ปานกลาง
2) ควัน/เขม่า	75.5	24.7	0.0	9.3	26.5	10.3	63.2	4.37	0.879	มาก
3) กลิ่นเหม็น	70.5	29.5	0.0	9.9	12.3	77.8	0.0	3.68	0.649	มาก
4) เสียงดัง	44.7	55.3	0.0	19.7	67.8	12.5	0.0	2.93	0.565	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	85.8	14.2	5.1	23.1	71.8	0.0	0.0	2.67	0.577	ปานกลาง
6) น้ำเสีย	96.7	3.3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
7) น้ำท่วมขัง	89.1	10.9	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	0.479	มาก
8) สิ่งเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนน/ชีวิตการคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	96.0	4.0	0.0	18.2	72.7	9.1	0.0	2.91	0.539	ปานกลาง
10) การรั่วไหลของสารเคมี/กัมมันตภาพรังสี	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 275 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาหรือจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างใด ร้อยละ 84.0 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 13.8 และระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 2.2 โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงได้แก่ ชุมชนเจริญขึ้น มีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้นและมลพิษทางอากาศมากขึ้น

5.2.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการฯ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนที่อยู่โครงการฯ รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 275 ตัวอย่าง ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนแสดงดังภาคผนวกที่ 6 ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.1 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 42.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 52.0 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 22.2 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 75.3 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 22.2 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 42.5 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 21.1 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 55.6 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 44.4 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรสมากที่สุด ร้อยละ 71.3

ด้านลักษณะการอยู่อาศัยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 75.6 รองลงมาอยู่อาศัยคนเดียว ร้อยละ 17.8 จากการสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า แต่ละครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกเฉลี่ย 4 คน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คน และเป็นเพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 59.6 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 40.4 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่สุด ร้อยละ 61.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่จะหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 32.4 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 87.4

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 54.5 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 28.7 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 16.8 ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 85.1 รองลงมาระบุว่ามีการประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพเสริม ร้อยละ 14.9

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด ร้อยละ 98.2 สำหรับรายได้ร่วมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้เฉลี่ย 37,000 บาท/เดือน ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายจ่ายเฉลี่ย 27,000 บาท/เดือน

เมื่อพิจารณาถึงความพึงพอใจของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 65.8 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 30.2

ตารางที่ 19 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิทธิการมีส่วนร่วมการเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "รวมวันเดียวร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	3.7	33.3	63.0	4.59	0.564	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	0.0	0.0	8.9	46.7	44.4	4.36	0.640	มาก
3. โครงการ "เดือย/เดือยจิ๋ว เยี่ยมชุมชนยามเย็น" (ตามเสวนาชุมชน)	0.0	0.0	8.9	45.9	45.2	4.36	0.642	มาก
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมใหญ่ประจำปี"	0.0	0.0	3.7	60.0	36.3	4.33	0.544	มาก
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"	0.0	0.0	8.9	33.3	57.8	4.49	0.656	มาก
6. โครงการ "เปิดบ้าน"	0.0	0.0	7.4	46.7	45.9	4.39	0.623	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.42**		**มาก**

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรามผู้ใช้โครงการทั้งหมด 135 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาหรือจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.67, S.D.= 0.596)

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 58.5 โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีมากที่สุด ร้อยละ 21.7 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชนแต่อย่างใด ร้อยละ 41.5 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 20**

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน **ตารางที่ 22** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 การลักขโมย ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 79.6 โดยได้รับผลกระทบจากประชากรแฝง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.87, S.D.= 0.490)

อันดับ 2 ยาเสพติด ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 61.1 โดยได้รับผลกระทบจากการปราบปรามไม่เข้มงวด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.17, S.D.= 0.501)

อันดับ 3 ประชากรแฝง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 60.4 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อหักอาศัยและประกอบอาชีพ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.15, S.D.= 0.359)

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	20.4	79.6	0.0	19.2	74.4	6.4	0.0	2.87	0.490	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	61.1	38.9	0.0	17.8	80.4	1.8	0.0	2.84	0.415	ปานกลาง
3) ยาเสพติด	38.9	61.1	0.0	5.4	72.0	22.6	0.0	3.17	0.501	ปานกลาง
4) ความยากจน	93.8	6.2	0.0	64.7	23.5	11.8	0.0	2.47	0.717	น้อย
5) การว่างงาน	74.9	25.1	0.0	11.6	85.5	2.9	0.0	2.91	0.373	ปานกลาง
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) ราคาผลผลิตตกต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	39.6	60.4	0.0	0.0	84.9	15.1	0.0	3.15	0.359	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 275 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาหรือจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันคนและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 58.5 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ เป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 30.5 รองลงมาโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 28.4 และโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 19.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 41.5 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะระบุว่าจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 60.7 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 15.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนในด้านแหล่งน้ำบริโภค พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดระบุว่ามีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ และไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่ม โดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถังหรือขวด และระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปบริโภคแต่อย่างใด

สำหรับน้ำใช้ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ ร้อยละ 98.1 โดยใช้น้ำประปา และส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.3 ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด

ในด้านการกำจัดมลพิษจากครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง ร้อยละ 85.5 ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยทั้งหมดระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน และปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน**ตารางที่ 21** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 69.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.19, S.D.= 0.395)

อันดับ 2 เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 55.3 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.93, S.D.= 0.565)

อันดับ 3 กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 29.5 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.68, S.D.= 0.649)

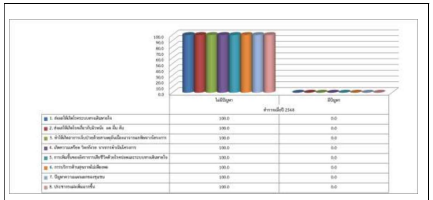
ตารางที่ 20 กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	7.1
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	15.2
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	17.4
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	17.9
5) ต้องการให้สนับสนุนงบประมาณหมู่บ้าน	7.1
6) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	13.6
7) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณี	21.7
รวม	**100.0**

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรามผู้ใช้โครงการทั้งหมด 135 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 0.7)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนและเพิ่มการจัดงานประเพณีในชุมชนให้หลากหลายมากขึ้น (ร้อยละ 5.9)
- ต้องการให้โครงการฯ จัดประชุมเพื่อสอบถามความต้องการของแต่ละชุมชน (ร้อยละ 15.6)



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดไวครบรบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การสูญเสียชีวิตของบุคลากรเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดหัวใจ และระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

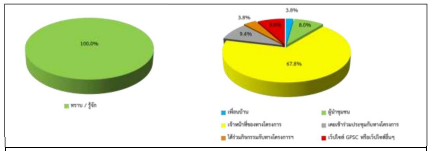
หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้จักโครงการทั้งหมด 275 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบว่าค่าใดสูงหรือต่ำกว่าของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากคำแย้งโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสพีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 94.9 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 5.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

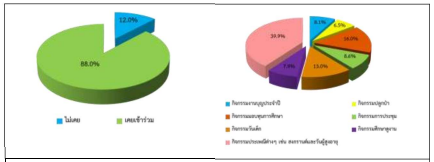
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบการและรู้จักโครงการฯ ซึ่ง 3 อันดับแรก ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 67.8 รองลงมาคือเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 9.4 และผู้นำชุมชน ร้อยละ 8.8 มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 35**



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 88.0 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรมประเพณีต่างๆ เช่น สงกรานต์และวันผู้สูงอายุมากที่สุด ร้อยละ 39.9 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 36**

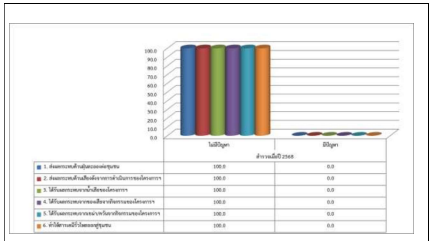


รูปที่ 36 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

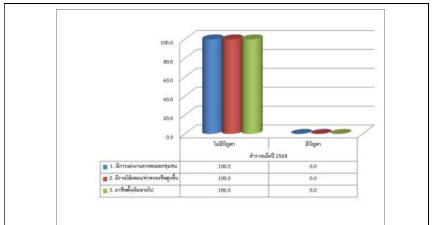
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 21** และ**รูปที่ 40-42**

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	10.5	89.5	0.0	14.2	75.6	10.2	0.0	2.96	0.493	ปานกลาง
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	13.8	86.2	0.0	13.5	70.0	16.5	0.0	3.03	0.548	ปานกลาง
3. มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเพิ่มพื้นที่สีเขียว	10.9	89.1	0.0	16.3	77.6	6.1	0.0	2.90	0.464	ปานกลาง
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ	15.3	84.7	0.0	0.0	79.4	20.6	0.0	3.21	0.405	ปานกลาง
2. ทำให้มีการผลิตไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	15.3	84.7	0.0	0.0	76.8	23.2	0.0	3.23	0.423	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	25.1	74.9	0.0	0.0	84.0	16.0	0.0	3.16	0.368	ปานกลาง
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	33.5	66.5	0.0	0.0	60.1	39.9	0.0	3.40	0.491	ปานกลาง
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	33.8	66.2	0.0	0.0	59.3	40.7	0.0	3.41	0.493	ปานกลาง
6. มีประสบการณ์ในการพัฒนาชุมชนสถาบันการศึกษาสถาบันหางศาสนาดีขึ้น	10.5	89.5	0.0	6.9	52.4	40.7	0.0	3.34	0.603	ปานกลาง
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	10.5	89.5	0.0	0.0	61.0	39.0	0.0	3.39	0.489	ปานกลาง
8. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไร่เลพีฟ้า	10.5	89.5	0.0	0.0	74.4	21.5	4.1	3.30	0.540	ปานกลาง



รูปที่ 37 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 23** และ**รูปที่ 37-39**

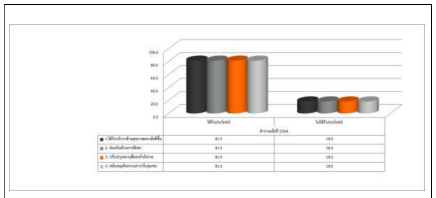
ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากพนักงาน/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารมลพิษไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ลดลงค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	0.0	5.8	42.9	51.3	4.45	0.605	มาก
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ ชายหาด-หัวเขาแหลมหาด"	0.0	0.0	5.1	71.3	23.6	4.19	0.504	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.32		มาก
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "กระชังลัคกี้ว่ายน้ำในทะเลหรือตั้งอ่าว"	0.0	0.0	16.8	34.5	48.7	4.32	0.744	มาก
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ที่ร่วมกับโครงการ ตรวมศาสตร์ไมลด เช่น วิสาหกิจชุมชนอุตสาหกรรมแปรรูปอาหารทะเล กลุ่มวิสาหกิจชุมชนบ้านมือง บ้านเฉาง เป็นต้น"	0.0	0.0	7.6	50.9	41.5	4.34	0.615	มาก
3. โครงการ "ตลาดนัดชุมชน"	0.0	0.0	5.8	57.1	37.1	4.31	0.577	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.32		มาก
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องจนถึงปริญญาตรี"	0.0	0.0	3.6	29.1	67.3	4.64	0.552	มากที่สุด
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อชุมชน"	0.0	3.3	8.0	57.8	30.9	4.16	0.704	มาก
3. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า และสนับสนุนงานประจำปีมัสยิด"	0.0	3.3	4.4	60.7	31.6	4.21	0.671	มาก
4. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	0.0	0.0	6.5	68.4	25.1	4.19	0.532	มาก
5. โครงการ "ศิวลอรัมเพื่อชุมชน"	0.0	3.3	9.5	43.6	43.6	4.28	0.767	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.30		มาก



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 65.5 รองลงมาระบุว่ามีเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 34.5 แสดงดัง**รูปที่ 43**



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ ร้อยละ 91.6 เนื่องจากให้เหตุผลว่าชุมชนได้รับประโยชน์จากกิจกรรมตอบแทนชุมชน สังคม ในด้านต่างๆมากที่สุด ร้อยละ 35.2

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพอนามัยมีเพิ่มขึ้น	18.5	81.5	0.0	6.7	34.4	58.9	0.0	3.52	0.621	มาก
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	18.5	81.5	0.0	6.7	57.6	35.7	0.0	3.29	0.584	ปานกลาง
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	18.5	81.5	0.0	6.7	67.0	26.3	0.0	3.20	0.541	ปานกลาง
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน	18.5	81.5	0.0	0.0	65.2	34.8	0.0	3.35	0.477	ปานกลาง

หมายเหตุ : * จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรงกับรู้ข้อโครงการทั้งหมด 275 ตัวอย่าง
** ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวมีหารข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมล, 2551)
*** SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เฉลี่ยของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
**** วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

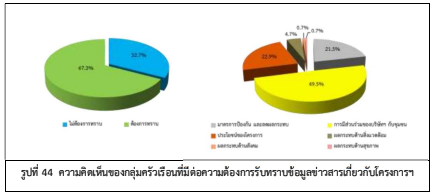
ที่มา : บริษัท เอสจีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ตารางที่ 25 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	3.3	2.9	14.2	79.6	4.70	0.682	มากที่สุด
2. โครงการ นวัตกรรมเปลี่ยนทะเล " PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025" คือการให้นักเรียนแข่งขันนำเทคโนโลยีมาช่วยสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบกับทะเล	0.0	3.3	24.7	46.9	25.1	3.94	0.792	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.32		มาก
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	0.0	10.2	27.6	62.2	4.52	0.674	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	0.0	0.0	6.9	61.8	31.3	4.24	0.569	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	3.3	4.4	28.7	63.6	4.53	0.731	มากที่สุด
4. โครงการ "ข้อมผลนลูกเป็นชุมชน"	0.0	3.2	9.5	44.0	43.3	4.27	0.765	มาก
5. โครงการ "ปรับปรุงจัดพยาบาลในพื้นที่ " ปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก แผนคัดออกกรณีกลุ่มและข้อ (Orthopedic) และแผนคลินิกนวัตกรรมให้กับโรงพยาบาลของ เพื่อยกระดับคุณภาพการวิจัยและบริการสังคมที่ดีประชาชน	0.0	0.0	6.5	31.0	62.5	4.56	0.615	มากที่สุด
6. โครงการ "อบรมป้องกันอุบัติภัย"	0.0	0.0	8.7	64.0	27.3	4.19	0.572	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.39		มาก

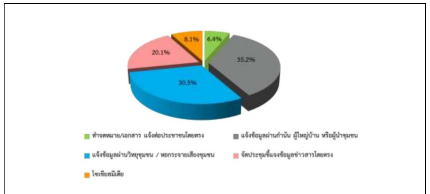
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 67.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 49.5 แสดงดัง**รูปที่ 44**

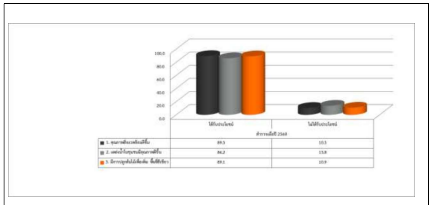


รูปที่ 44 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

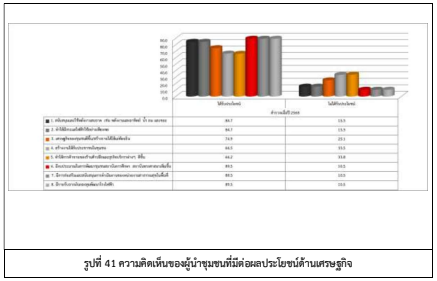
ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 35.2 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 45**



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2) ควัน/เขม่า	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
3) กลิ่นเหม็น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4) เสียงดัง	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
8) คิดเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) อ น น ช้ า ร, ส/ก า ร คมนาคมไม่สะดวก/ จ ร า ิ ต เ ห ต จากการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
10) การใช้ทดลอง สารผิดกิจ ธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างใด

5.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ รวม 3 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ ดั**ตารางที่ 27** โดยละเอียดนำเสนอไว้ใน **ภาคผนวกที่ 8** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 27 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงาน

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง	วิศวกร
2	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข
3	เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสาธารณสุข

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีอายุเฉลี่ย 47 ปี สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีการศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุข ร้อยละ 66.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพหนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม โดยทั้งหมดให้ความเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพแสริมแต่อย่างใด รวมทั้งให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน

จากการสอบถามปัญหาสุขภาพ อนามัย และสาธารณสุข และปัญหาสาธารณูปโภคพื้นฐานผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ตารางที่ 25 ดัชนีความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วมการเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "รวบวันดีร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	10.2	22.2	67.6	4.57	0.671	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	0.0	3.2	4.4	42.9	49.5	4.39	0.725	มาก
3. โครงการ"เคียง(ใส่เครื่องหมายคำพูดเดี่ยว)ข้างเรียนรู้เคียงชุมชนยามเย็น" (ตามแสวนชุมชน)	0.0	3.3	8.0	28.7	60.0	4.45	0.779	มาก
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมใหรมาดี"	0.0	0.0	6.5	42.2	51.3	4.45	0.616	มาก
5. โครงการ"สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"	0.0	3.3	5.8	20.4	70.5	4.58	0.747	มากที่สุด
6. โครงการ "เปิดบ้าน"	0.0	3.3	6.5	33.8	56.4	4.43	0.758	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.48**		**มาก**

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรามรู้จักโครงการทั้งหมด 275 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.37, S.D.= 0.811)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 57.1 โดยระบุว่าต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมมากที่สุด ร้อยละ 27.8 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชนแต่อย่างใด ร้อยละ 42.9 รายละเอียดดั**งตารางที่ 23**

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน **ตารางที่ 29** โดยสามารถสรุปผลกระทบดังนี้

อันดับ 1 การลักขโมย ยาเสพติด และประชากรแฝง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน โดย**การลักขโมย**ได้รับผลกระทบจากประชากรแฝง **ยาเสพติด**ได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน และ**ประชากรแฝง**ได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นอพยพย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 การว่างงาน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 66.7 โดยได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจไม่ดี/ไม่มีการจ้างงาน ซึ่งระดับของที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3) ยาเสพติด	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4) ความยากจน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5) การว่างงาน	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) ราคาผลผลิตตกต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมที่ไปใช้ในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน**ตารางที่ 28** โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละอองและควันเขม่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100 สัดส่วนเท่ากัน โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.00, S.D.= 0.000) และระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 5.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 เสียงดังและน้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 66.7 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยเสียงดังได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ปัญหาน้ำท่วมขังได้รับผลกระทบจากปริมาณฝนที่ตกหนักซึ่งระดับของผลกระทบฝุ่นละอองที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

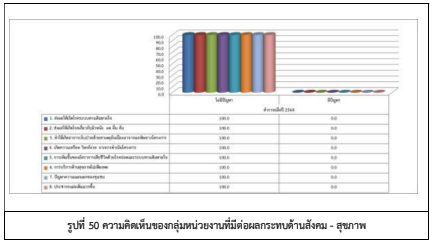
ตารางที่ 26 กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	6.5
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	20.0
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	27.8
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	13.1
5) ต้องการให้สนับสนุนงบประมาณหมู่บ้าน	6.1
6) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	11.8
7) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณี	14.7
รวม	**100.0**

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรามรู้จักโครงการทั้งหมด 275 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างน่าสนอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 9.8)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนและเพิ่มการจัดงานประเพณีในชุมชนให้หลากหลายมากขึ้น (ร้อยละ 12.0)
- ต้องการให้โครงการฯ จัดประชุมเพื่อสอบถามความต้องการของแต่ละชุมชน (ร้อยละ 17.1)



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดไวครบรบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดไวคนเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การสิ้นชีวิตของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคหัวใจและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

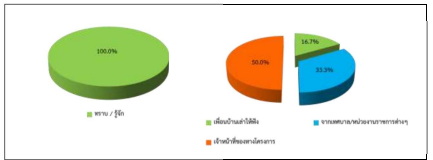
หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้ข้อโครงการทั้งหมด 3 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบรวมว่าทั้งหมดของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสพีเอล (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 66.7 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

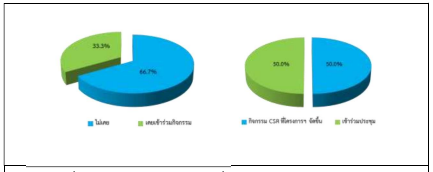
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 1 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 50.0 มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 46**



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม CSR ที่โครงการฯ จัดขึ้นและเข้าร่วมประชุม โดย ร้อยละ 33.3 มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 47**

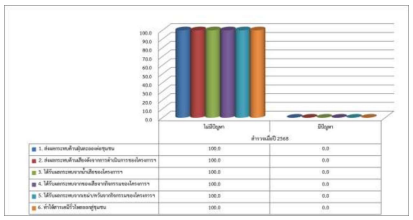


รูปที่ 47 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

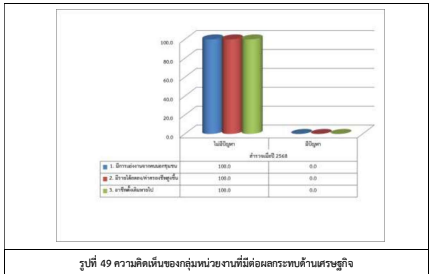
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 31** และ**รูปที่ 51-53**

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
3. มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2. ทำให้มีการผลิตไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
6. มีประสบการณ์ในการพัฒนาชุมชนสถาบันการศึกษาสถาบันทางศาสนาดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
8. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไร่เลื่อนฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 30** และ**รูปที่ 48-50**

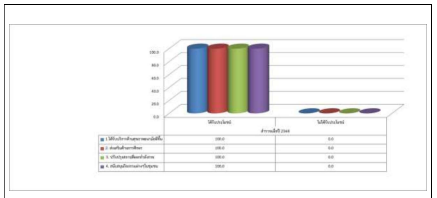
ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากขยะ/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารมลพิษไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีราคาได้ลดลงค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 32**

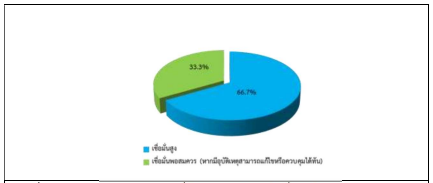
ตารางที่ 32 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ ตามลุ่มน้ำ ตามลุ่มน้ำ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.00**		**มาก**
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือตั้งถิ่น"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ร่วมกับโครงการ กรมศาสตร์ไมเคล เช่น วิสาหกิจชุมชนอุตสาหกรรม เกษตร วิสาหกิจชุมชนบ้านเมืองบ้านเมาะ เป็นต้น"	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	3.67	0.577	มาก
3. โครงการ "ตลาดนัดชุมชน"	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.22**		**มาก**
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	0.577	มาก
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคม เพื่อชุมชน"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
3. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า และสนับสนุนงานประจำปี มัสยิด"	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.500	มาก
4. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.577	มากที่สุด
5. โครงการ " ตั้งสตอร์เพื่อชุมชน"	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.50**		**มากที่สุด**



รูปที่ 53 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 54**



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่าชุมชนได้รับประโยชน์จากกิจกรรมตอบแทนชุมชน สังคมในด้านต่างๆ ร้อยละ 37.5

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลพิจารณาการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรงกับผู้ใช้โครงการทั้งหมด 3 ตัวอย่าง
[2] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวอันหารข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมล, 2551)
[3] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่ได้จากของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

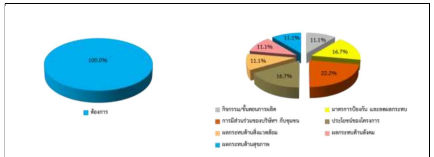
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ตารางที่ 32 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
2. โครงการ นวัตกรรมเปลี่ยนทะเล " PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025" คือการให้นักเรียนแข่งขันนำเทคโนโลยีมาช่วยสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบกับทะเล	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.577	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.84**		**มากที่สุด**
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ "ซ่อมแซมอุปกรณ์ในชุมชน"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. โครงการ "ปรับปรุงโรงพยาบาลในพื้นที่ " ปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก แผนกห้องกระดูกสูตและข้อ (Orthopedic) และแผนกฟิสิกบำบัดทางกาย ให้กับโรงพยาบาลระยอง เพื่อยกระดับคุณภาพการรักษาและบริการที่ดีประชาชน	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. โครงการ " อบรมป้องกันอุบัติภัย"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.33**		**มาก**

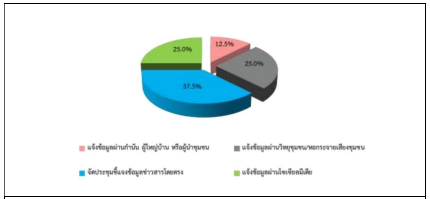
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 100.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 22.2 แสดงดัง**รูปที่ 55**

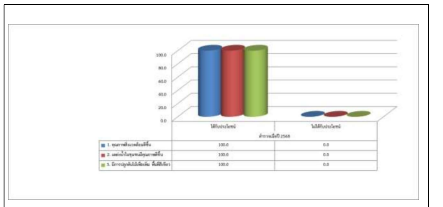


รูปที่ 55 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

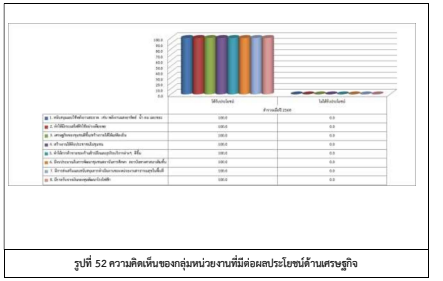
ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่า ให้ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรงมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รายละเอียดดัง**รูปที่ 56**



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	52.9	47.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2) ควัน/เขม่า	82.4	17.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3) กลิ่นอุตหนุ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4) เสียงดัง	70.6	29.4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	76.5	23.5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
8) สิ่งเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
10) การรื้อถอนสารผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 17 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวนี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมต่อย่างใด ร้อยละ 64.7 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 17.6 เปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 11.8 และเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 5.9 โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงได้แก่ ชุมชนเจริญขึ้น และมีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น

5.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่อ่อนไหว

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ รวม 17 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวโดยละเอียดนำเสนอไว้ใน**ภาคผนวกที่ 9** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 34 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	รายชื่อกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง
1	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	นักวิชาการสาธารณสุข
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพุกุม	พยาบาลวิชาชีพ
3	โรงเรียนวัดฌามชุด	ครูผู้สอน
4	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครูผู้สอน
5	โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	ครูผู้สอน
6	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครูผู้สอน
7	โรงเรียนบ้านพุกุม	ครูผู้สอน
8	โรงเรียนวัดเนินกระปอก	ครูผู้สอน
9	โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง	ครูผู้สอน
10	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	ครูผู้สอน
11	วัดไสณฉวาราม	เจ้าอาวาส
12	วัดฌามชุด	เจ้าอาวาส
13	วัดชาลูกหญ้า	เจ้าอาวาส
14	วัดหนองแฟบ	พระลูกวัด
15	วัดห้วยโป่ง	พระลูกวัด
16	วัดพุสีธาราม	พระลูกวัด
17	วัดประชุมมิตร	พระลูกวัด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหญิง ร้อยละ 58.8 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 41.2 ซึ่งมีอายุเฉลี่ย 42 ปี สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 47.1 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูผู้สอนมากที่สุด ร้อยละ 47.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 58.8

เมื่อสอบถามถึงผู้อำนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 52.9 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 47.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกมากที่สุด โดยย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี

ตารางที่ 32 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วมการเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. โครงการ "เดือย/เดือยไหล่เยื่อชุมชนสามเย็น" (สานเสวนาชุมชน)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ออกกรรฐ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. โครงการ "เปิดบ้าน"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.00**		**มาก**

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบผู้รู้ถึงโครงการทั้งหมด 3 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวนี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.00, S.D.= 0.000)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 66.7 โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีต่างๆของชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 50.0 และมีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชนแต่อย่างใด ร้อยละ 33.3 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 33**

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน**ตารางที่ 36** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ยาเสพติด ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชนมากที่สุด ซึ่งระดับของที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 ประชากรแฝง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ความยากจน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 23.5 โดยได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจไม่ดี/ค่าครองชีพสูงขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	82.4	17.6	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3) ยาเสพติด	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4) ความยากจน	76.5	23.5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) การว่างงาน	88.2	11.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) รายจ่ายสิ้นเปลือง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 17 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวนี แกมมุข, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่เกาะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพหนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 47.1 รองลงมาเห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 29.4 และเห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.5 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด โดยส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด ร้อยละ 52.9 รองลงมาระบุว่ามีปัญหาเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 47.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน

จากการสอบถามปัญหาสุขภาพ อนามัย และสาธารณสุข และปัญหาสาธารณูปโภคพื้นฐานผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน**ตารางที่ 35** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 29.4 โดยได้รับผลกระทบการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 23.5 โดยได้รับผลกระทบจากฝนตกหนัก ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.00, S.D.= 0.000)

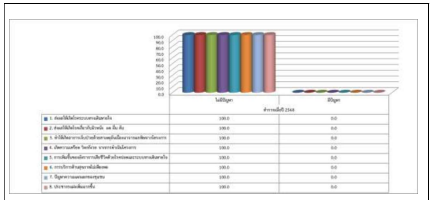
ตารางที่ 33 กิจกรรมที่กลุ่มหน่วยงานต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	25.0
2) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	25.0
3) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีต่างๆในชุมชน	50.0
รวม	**100.0**

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 25.0)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน (ร้อยละ 25.0)



รูปที่ 61 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดไวรัสระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดไวรัสเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การสิ้นชีวิตของผู้ควรการเสียชีวิตด้วยโรคหัวใจและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

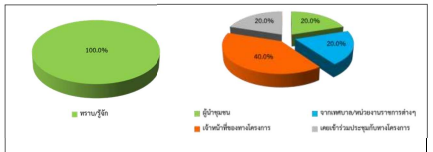
หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้ข้อโครงการทั้งหมด 17 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบว่าค่าใดจากของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตราของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 82.4 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 17.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

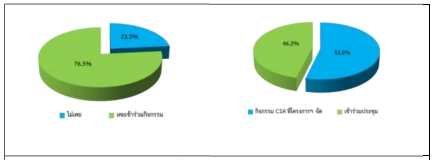
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 40.0 มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 57**



รูปที่ 57 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้า เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 76.5 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรม CSR ที่โครงการฯ จัดขึ้นและเข้าร่วมประชุม รองลงมาระบุว่าไม่เคย ร้อยละ 23.5 รายละเอียดดัง**รูปที่ 58**

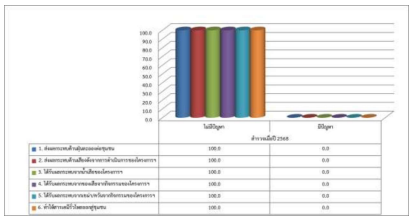


รูปที่ 58 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

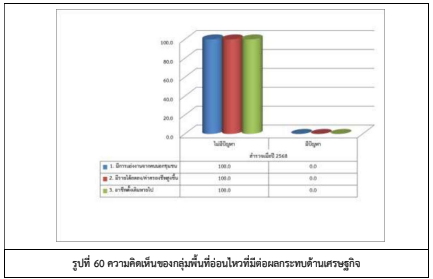
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 38** และ**รูปที่ 62-64**

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	41.2	58.8	0.0	3.59	0.507	มาก
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	41.2	23.5	35.3	3.94	0.899	มาก
3. มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	41.2	23.5	35.3	3.94	0.899	มาก
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	76.5	23.5	4.24	0.437	มาก
2. ทำให้มีการแต่งไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	58.8	41.2	4.41	0.507	มาก
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	23.5	76.5	4.76	0.437	มากที่สุด
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	47.1	52.9	0.0	3.53	0.514	มาก
6. มีประสบการณ์ในการพัฒนาชุมชนสอดานกับการศึกษาสถาบันทางศาสนาดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	23.5	47.1	29.4	4.06	0.748	มาก
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	41.2	58.8	4.59	0.507	มากที่สุด
8. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไร่เลื่อนฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก



รูปที่ 59 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 60 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

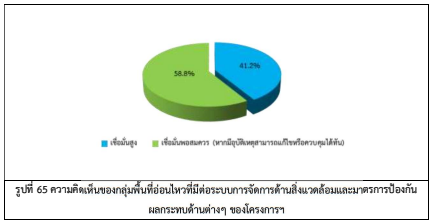
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 37** และ**รูปที่ 59-61**

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากพนักงาน/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารมลพิษไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ลดลงจากผลกระทบสิ่งดังกล่าวข้างต้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 39 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	0.0	0.0	58.8	41.2	4.41	0.507	มาก
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ ตามลุ่มน้ำ ตามลุ่มน้ำ	0.0	0.0	58.8	41.2	0.0	3.41	0.507	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**3.91**		**มาก**
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "กระชังอัจฉริยะ"	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.781	มาก
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ร่วมกับโครงการ	0.0	0.0	23.5	41.2	35.3	4.12	0.781	มาก
3. โครงการ "ตลาดนัดชุมชน"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.08**		**มาก**
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษา	0.0	0.0	23.5	47.1	29.4	4.06	0.748	มาก
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคม	0.0	0.0	0.0	82.4	17.6	4.18	0.393	มาก
3. โครงการ "หลอดรู้ใจ หลอดน้ำว่า	0.0	0.0	0.0	47.1	52.9	4.53	0.514	มากที่สุด
4. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อ	0.0	0.0	0.0	52.9	47.1	4.47	0.514	มาก
5. โครงการ "ติวเตอร์เพื่อน	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.25**		**มาก**

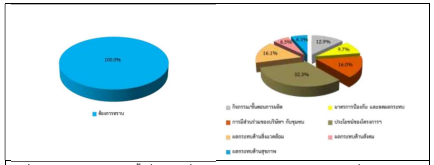


รูปที่ 65 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่าไม่ได้รับผลกระทบใด จากโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 50.0

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 100.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการทราบประโยชน์ของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 32.3 แสดงดัง**รูปที่ 66**



รูปที่ 66 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

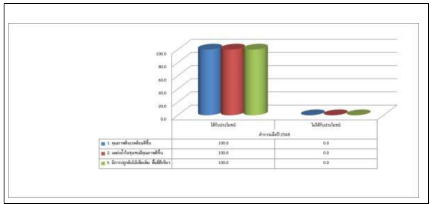
ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่า ให้ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 34.1 รายละเอียดดัง**รูปที่ 67**

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวมีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรงกับผู้ใช้โครงการทั้งหมด 17 ตัวอย่าง
[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวอันหมายข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมมล, 2551)
[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบมากหรือน้อยกว่าที่กลายของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

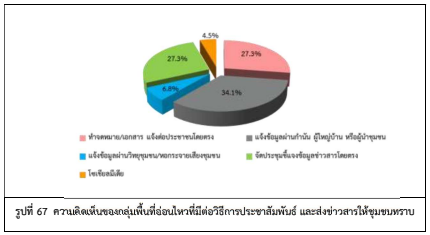
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568



รูปที่ 62 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

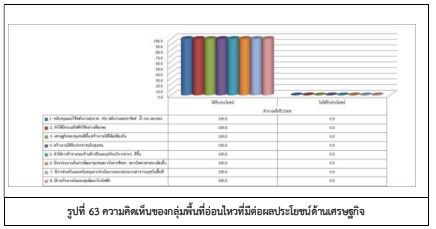
ตารางที่ 39 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1/] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	88.2	11.8	4.12	0.332	มาก
2. โครงการ นวัตกรรมเปลี่ยนผลเส " PTT Group Rayong Innovator Challenge 2025" ที่ออกการให้นักเรียนแข่งขันนำเทคโนโลยีมาช่วยสิ่งแวดล้อมที่จะส่งผลกระทบกับพะเล	0.0	0.0	0.0	88.2	11.8	4.12	0.332	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.12**		**มาก**
ด้านอุบัติเหตุและความปลอดภัย								
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนรถเข็ชี้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ "ชื่อมผลกลุ่มเป็นชุมชน"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. โครงการ "ปรับปรุงโรงพยาบาลในพื้นที่" ปรับปรุงอาคารผู้ป่วยนอก และมาศัยกรรมกระดูกและข้อ (Orthopedic) และแผนกอื่นๆ ให้กับโรงพยาบาลของ เพื่อยกระดับคุณภาพการรักษาและบริการเพื่อประชาชน	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. โครงการ "อบรมป้องกันอุบายุ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.00**		**มาก**

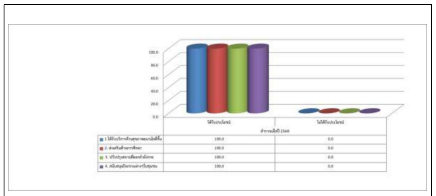


รูปที่ 67 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 39**



รูปที่ 63 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 64 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 58.8 รองลงมาระบุว่ามีเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 41.2 แสดงดัง**รูปที่ 65**

ตารางที่ 39 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ[1] (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2]	ค่า S.D.[3]	แปลค่า[4]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนดีแพ้นธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	0.0	0.0	11.8	41.2	47.0	4.35	0.702	มาก
3. โครงการ "ศึกษาดูงานศึกษาเยี่ยมชุมชนตามเย็น" (สถานสวนชุมชน)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. โครงการ "เปิดบ้าน"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						**4.06**		**มาก**

หมายเหตุ : [1] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตรวบรู้ข้อโครงการทั้งหมด 17 ตัวอย่าง
[2] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ใช้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาด, 2551)
[3] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่ได้จากของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4] วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้มาตรวัดของ Likert (อ้างอิงจากกุญญธรรม กิจบริหารวิชุพงศ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสพีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 4.47, S.D.= 0.514)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชนแต่อย่างใด ร้อยละ 70.6 และต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 29.4 โดยระบุว่าต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 35.7 รายละเอียดดัง **ตารางที่ 40**

ตารางที่ 40 กิจกรรมที่กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	14.3
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	14.3
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	14.3
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	35.7
5) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	7.1
6) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีต่างๆในชุมชน	14.3
รวม	**100.0**

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 17 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอสพีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, ตุลาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 11.8)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 29.4)

เอกสารแนบที่ 47

คู่มือขับขี่ปลอดภัย (Safety Driving Manual)

Global Power Synergy Public Company Limited

คู่มือระดับองค์กร

(Corporate Manual)

ข้อมูลเอกสารฉบับล่าสุด					
หมายเลขเอกสาร	HES-MM-0009	สายงาน	COO	ฝ่าย/ส่วน	HES/HQM
ชื่อเอกสาร	คู่มือขับขี่ปลอดภัย (Safety Driving Manual)			สถานะ	
การแก้ไข	01	วันที่ประกาศใช้	13 สิงหาคม 2568	จำนวนหน้า	14
ตำแหน่งที่จัดเก็บไฟล์เอกสาร		GPSC Corporate Document Management System (CDMS)			

ระบบมาตรฐานที่อ้างอิง / มาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

ที่	ระบบ / มาตรฐาน	ข้อกำหนด
1		

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ที่	ประเภทเอกสาร	หมายเลขเอกสาร	ชื่อเอกสาร	วันประกาศใช้
1	นโยบายบริษัท	007/66	นโยบายขับขี่ปลอดภัย	31 มค 66
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				

GPSC Group
คู่มือระดับองค์กร (Corporate Manual)
ชื่อเอกสาร: คู่มือขับขี่ปลอดภัย (Safety Driving Manual)
หมายเลขเอกสาร HES-MM-0009

การควบคุมเอกสาร :

ผู้จัดทำเอกสาร:

ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
ผู้จัดการบริหารคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	24 เมษายน 68
ผู้ช่วยผู้จัดการ	24 เมษายน 68
ผู้ช่วยผู้จัดการทรัพยากรบุคคล	24 เมษายน 68
พนักงานบริหารงาน	24 เมษายน 68
ผู้จัดการบริหารงาน	24 เมษายน 68

ผู้ทบทวนเอกสาร:

ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
รักษาการผู้จัดการส่วน หน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ	20 พฤษภาคม 68
ผู้จัดการส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร	20 พฤษภาคม 68
ผู้จัดการส่วนบริหารระบบคุณภาพองค์กร	20 พฤษภาคม 68
รักษาการผู้จัดการฝ่ายอาวุโสคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	20 พฤษภาคม 68
รักษาการผู้จัดการฝ่ายอาวุโสทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร	20 พฤษภาคม 68
ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	20 พฤษภาคม 68

ผู้อนุมัติเอกสาร:

ชื่อตำแหน่ง
ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

ผู้ประกาศใช้เอกสาร:

ชื่อตำแหน่ง
พนักงานควบคุมเอกสาร (CDC)

การแจกจ่ายเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้เป็นหน่วยงานที่จะได้รับการแจกจ่ายเอกสารฉบับนี้ (และ เอกสารฉบับใหม่เมื่อมีการแก้ไข)

ที่	หน่วยงาน	รูปแบบเอกสาร
1	All Department	CDMS

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

บันทึกการแก้ไขเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้แสดงบันทึกการแก้ไขเอกสารฉบับนี้

ครั้งที่แก้ไข	เลขที่ร้องขอแก้ไขเอกสาร	ผู้จัดทำเอกสาร	รายละเอียดที่แก้ไขเอกสาร	วันที่ประกาศใช้เอกสาร
01			• ขึ้นทะเบียนใหม่ • เพิ่มเติมคุณสมบัติของพนักงานขับรถและผู้ใช้รถบริษัท • เพิ่มการดำเนินการให้ชัดเจนของรถเช่าระยะสั้นและระยะยาว • เพิ่มเติมรายละเอียดการกำหนดเวลาทำงานของพนักงานขับรถ • ปรับแก้รูปแบบการอบรมหลักสูตรขับขี่ปลอดภัย	13 สิงหาคม 2568

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเอกสารฉบับนี้ (พื้นที่ที่นำเอกสารนี้ไปปฏิบัติ):

ตารางต่อไปนี้แสดงรายการหน่วยงานที่นำเอกสารฉบับนี้ไปปฏิบัติ

ที่	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน
1	ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการระบบมาตรฐาน	ทุกหน่วยงาน

การฝึกอบรม

[ ]	ไม่ต้องฝึกอบรม	เหตุผล	
[X]	ต้องฝึกอบรม	เหตุผล	อบรมให้ผู้ที่ต้องใช้รถบริษัทเข้าใจและนำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง

สารบัญ

หน้า

1. วัตถุประสงค์ 5
2. ขอบเขต 5
3. คำศัพท์และคำนิยาม 5
4. หลักการและเหตุผล 6
5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ 6
6. รายละเอียดกระบวนการ 7
7. ภาคผนวก 14

1. วัตถุประสงค์

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

คู่มือขับขี่ปลอดภัยฉบับนี้จัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแนวทางให้พนักงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ได้นำไปปฏิบัติในการขับขี่รถได้อย่างปลอดภัยเพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุที่อาจจะเกิดขึ้น ดังนี้

1. เพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการเกิดอุบัติเหตุที่หลีกเลี่ยงได้ในระหว่างการขับขี่
2. เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในการขับขี่ปลอดภัยสำหรับพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ

2. ขอบเขต

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตระหนักและให้ความสำคัญต่อการขับขี่ปลอดภัย ด้วยความมุ่งมั่นที่จะป้องกันและลดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการขับขี่รถของพนักงานฯ และพนักงานรับเหมา รวมไปถึงรถที่บริษัทฯ เช่าเพื่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ตลอดจนคำนึงถึงผู้ใช้รถใช้ถนนทั่วไป ซึ่งความปลอดภัยของบุคคลเหล่านั้นขึ้นอยู่กับพฤติกรรมการขับขี่ของพนักงานฯ ด้วยเหตุนี้บริษัทฯ จึงจัดทำคู่มือขับขี่ปลอดภัยเพื่อเป็นหลักปฏิบัติในการขับขี่รถบริษัทฯ ที่พนักงานทุกคนต้องถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้เพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุที่พึงหลีกเลี่ยงได้ให้น้อยลงหรือหมดไป

3. คำศัพท์และคำนิยาม

คำศัพท์และคำนิยาม ที่มีการกำหนดไว้ในข้อกำหนด บริษัทฯ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้รถบริษัทฯ ให้อ้างอิงตามข้อกำหนดดังกล่าว และคำศัพท์และคำนิยามเพิ่มเติม ดังนี้

"บริษัทฯ" หมายถึง บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

"พนักงาน" หมายความถึง พนักงานและพนักงานที่อยู่ระหว่างทดลองงานของบริษัทฯ

"ผู้ดูแลรถประจำหน่วยงาน" หมายความถึง พนักงานบริษัทฯ ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้จัดการฝ่ายอาวุโส หรือ ผู้จัดการส่วนผู้จัดการฝ่าย (กรณีไม่มีผู้จัดการฝ่ายอาวุโส) ให้ควบคุมการจัดตารางการใช้ประโยชน์จากรถประจำหน่วยงาน ซึ่งโดยปกติจะเป็นพนักงานบริหารงานทั่วไป/ พนักงานธุรการของฝ่าย/หน่วยงานนั้นๆหรืออาจเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจดังกล่าวก็ได้

"รถบริษัท" หมายความถึง รถยนต์ทุกชนิด และรวมถึงรถจักรยานยนต์ที่เป็นกรรมสิทธิ์ของบริษัทฯ หรือที่บริษัทฯ ซื้อ เช่าซื้อ เช่า จ้าง หรือจัดหามาด้วยประการอื่นใด เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของบริษัทฯ แบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ

1) รถประจำหน่วยงาน ได้แก่ รถที่ใช้ในการปฏิบัติงาน การติดต่อธุรกิจและการปฏิบัติการอื่นใดเพื่อประโยชน์ของบริษัทฯ ซึ่งใช้ตามหน่วยงานต่างๆ

2) รถประจำส่วนกลาง ได้แก่ รถบริการเพื่อหน่วยงานและพนักงานทั่วไป รถฉุกเฉิน และรถสำรองแทน

3) รถประจำตำแหน่ง ได้แก่ รถที่ใช้สำหรับผู้บริหารตั้งแต่ระดับผู้จัดการฝ่ายอาวุโสขึ้นไป

"รถเช่ารายเที่ยวระยะสั้น" หมายถึง การเช่ารถยนต์พร้อมพนักงานขับรถแบบรายวัน รายครั้ง หรือระยะสั้น สำหรับบริการรับ-ส่งพนักงาน เพื่อเดินทางไปปฏิบัติงานในกรุงเทพฯ ปริมณฑล ระยอง ชลบุรี หรือพื้นที่อื่นๆ

"รถเช่าระยะยาว" หมายถึง การเช่ารถยนต์ประเภทต่างๆ ได้แก่ รถประจำตำแหน่ง รถประจำหน่วยงาน รถส่วนกลาง เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน ติดต่อธุรกิจ และการปฏิบัติการอื่นใดเพื่อประโยชน์ของบริษัท โดยมีระยะเวลาเช่า 48 เดือน ตามที่กำหนดในสัญญา

"หน่วยงานดูแลรถ" หมายถึง หน่วยงานที่บริษัทฯ กำหนดให้มีหน้าที่ในการบริหารจัดการรถบริษัทฯ

"พนักงานรับเหมา" หมายถึง พนักงานบริษัทรับเหมาที่บริษัทฯ มีการตกลงว่าจ้างหรือมีการทำสัญญาจ้างให้ปฏิบัติงานแก่บริษัทฯ และได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ เพื่อเพื่อทำหน้าที่ขับรถประจำตำแหน่งผู้บริหารหรือขับรถบริษัทฯ เพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงานของพนักงาน

"พนักงานขับรถ" หมายถึง พนักงานที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา

"คณะกรรมการความปลอดภัยฯ" หมายถึง คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานตามกฎหมาย

"หน่วยงานความปลอดภัยฯ" หมายถึง ฝ่ายคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

"คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ" หมายถึง คณะกรรมการที่ถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงอันเกี่ยวเนื่องกับอุบัติเหตุตามระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการกระทำ/สภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ อุบัติเหตุ เหตุการณ์ผิดปกติ และการสอบสวน

"อุบัติเหตุที่หลีกเลี่ยงได้" หมายถึง อุบัติเหตุที่คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ พิจารณาว่าสามารถหลีกเลี่ยงได้ หากผู้ขับขี่ปฏิบัติอย่างเต็มความสามารถและอย่างตั้งใจ การตัดสินดังกล่าวยึนอยู่บนพื้นฐานที่ว่าผู้ขับขี่สามารถหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุนั้นได้ ถึงแม้ว่าผู้ขับขี่รายอื่นจะเป็นฝ่ายขับรถอย่างไม่ถูกต้องหรือฝ่าฝืนกฎจราจรก็ตาม

"อุบัติเหตุที่สุดวิสัย" หมายถึง อุบัติเหตุที่คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ พิจารณาว่าจะต้องเกิดขึ้นถึงแม้ว่าผู้ขับขี่จะกระทำการทุกวิถีทางเพื่อหลีกเลี่ยงมิให้เกิดขึ้นแล้วก็ตาม

4. หลักการและเหตุผล

หลักการสำคัญของนโยบายขับขี่ปลอดภัย

1. การป้องกันและลดอุบัติเหตุที่พึงหลีกเลี่ยงได้ให้เป็น "ศูนย์" เป็นเป้าหมายสำคัญของบริษัทฯ โดยถือเป็นหน้าที่รับผิดชอบของประธานเจ้าหน้าที่บริหาร และผู้บริหารทุกระดับ ในการให้คำปรึกษา สนับสนุน และผลักดันให้การขับขี่ปลอดภัยสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. รถบริษัทฯ ทุกคันจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายและมาตรฐานที่กรมการขนส่งทางบกกำหนด
3. ผู้ขับขี่และผู้โดยสารในรถบริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจราจรทางบก ตลอดจนนโยบายการขับขี่ปลอดภัย
4. ผู้ขับขี่ต้องไม่เสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถหรือระหว่างปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งห้ามสูบบุหรี่ภายในรถบริษัทฯ โดยเด็ดขาด
5. ผู้ขับขี่จะต้องคำนึงถึงการใช้เชื้อเพลิงอย่างประหยัดและมีประสิทธิภาพสูงสุด
6. การเติมน้ำมันหรือเชื้อเพลิงใดๆ จะต้องดูแลอย่างใกล้ชิดเพื่อป้องกันการเติมจนล้น การรั่วไหล รวมทั้งจะต้องระมัดระวังไม่ให้เกิดสภาพที่เป็นอันตรายต่อผู้ใช้รถและบริเวณรอบข้าง ตลอดจนผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
7. ผู้ขับขี่จะต้องมีใบอนุญาตขับขี่และผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ก่อนการขับขี่รถบริษัทฯ หรือให้อยู่ในการพิจารณาของผู้บังคับบัญชา
8. ผู้ขับขี่ต้องไม่กระทำการใดๆ อันเป็นความเสี่ยงที่จะทำให้เกิดอุบัติเหตุขณะขับขี่รถ เช่น การใช้โทรศัพท์ การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นต้น

5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ

ผู้บริหารทุกระดับ ต้องรับผิดชอบในการให้คำปรึกษา สนับสนุน และผลักดันให้เกิดการขับขี่อย่างปลอดภัย เป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนด

ผู้จัดการทุกระดับ มีหน้าที่ในการสื่อสารเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของคู่มือขับขี่ปลอดภัยให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชา รวมถึงควบคุมให้เป็นไปตามที่คู่มือขับขี่ปลอดภัยและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ก่อนที่จะมอบหมายให้พนักงานฯ ขับขี่รถบริษัทฯ เพื่อดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ

คณะกรรมการความปลอดภัยฯ ต้องส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมและส่งเสริมการสร้างพฤติกรรมด้านความปลอดภัยในการขับขี่ รวมไปถึงการติดตามการสอบสวนอุบัติเหตุ เพื่อเสนอแนวทางในการป้องกันและแก้ไข

ส่วนงานทรัพยากรบุคคลฯ มีหน้าที่ดำเนินการจัดอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ให้กับพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ เพื่อให้มีคุณสมบัติเป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัย โดยจัดอบรมตามความเหมาะสม รวมไปถึงการติดตามตรวจสอบให้แน่ใจว่าพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ ที่เกี่ยวข้องมีคุณสมบัติเป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยอยู่เสมอ

หน่วยงานดูแลรถ มีหน้าที่ตรวจสอบสภาพรถและอุปกรณ์ความปลอดภัยภายในรถบริษัทฯ ให้เป็นไปตามที่คู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนดและพร้อมใช้งานอยู่เสมอ และทวนสอบให้แน่ใจว่าพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ ที่เกี่ยวข้องมีคุณสมบัติเป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยก่อนอนุญาตให้ใช้รถบริษัทฯ

หน่วยงานด้านคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีหน้าที่ตรวจสอบและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัย รวมถึงติดตามประเมินผลการดำเนินงานด้านการปฏิบัติตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยและเสนอแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงคู่มือขับขี่ปลอดภัยให้สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

พนักงานฯ พนักงานขับรถ และพนักงานรับเหมา ขณะขับขี่รถบริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยอย่างเคร่งครัด โดยต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่อย่างสุภาพและปลอดภัยจะสะท้อนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ และต้องรายงานอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นต่อผู้บังคับบัญชาตามระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการกระทำ/สภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ อุบัติเหตุ เหตุการณ์ผิดปกติ และการสอบสวน

6. รายละเอียดกระบวนการ

6.1 รายละเอียดสำหรับรถบริษัท

6.1.1 คุณสมบัติและข้อกำหนดการขับขี่ปลอดภัยสำหรับผู้ขับขี่รถบริษัทฯ

พนักงานและ ผู้รับเหมาประจำ ที่ได้รับมอบหมายให้ขับขี่รถบริษัทฯ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

1) ต้องเป็นพนักงานฯ หรือพนักงานรับเหมา ที่ได้รับมอบหมายหน้าที่และผ่านการอนุมัติจากผู้บังคับบัญชา ตามระเบียบบริษัทฯ
2) ต้องมีใบอนุญาตขับขี่ถูกต้องตามกฎหมายและตามประเภทของรถ
3) ต้องไม่มีประวัติการเกิดอุบัติเหตุหรือผิดระเบียบบริษัทฯ และผลการสอบสวนสรุปว่าผิดวินัยของบริษัทฯ ในช่วงระยะเวลา 1 ปี
4) ต้องไม่อยู่ระหว่างการถูกพักใช้ใบอนุญาตขับขี่หรือระหว่างการคุมประพฤติตามคำสั่งศาลจากกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการจราจรทางบก เช่น เมาแล้วขับ ขับรถโดยประมาท เป็นต้น
5) ต้องผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุตามที่กำหนดในข้อ 6.1.7
6) ต้องไม่มีโรคประจำตัวที่อาจส่งผลให้เสียสมรรถภาพในการขับขี่ เช่น โรคลมชัก โรคหัวใจ และโรคพาร์คินสัน เป็นต้น

พนักงานขับรถ (พขร.) ที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

1) ใบขับขี่ตามประเภทรถที่ถูกต้องตามกฎหมาย
2) มีประสบการณ์ขับรถตามประเภทรถที่มอบหมายให้ขับ*อย่างน้อย 3 ปี*
3) ไม่มีโรคประจำตัวที่ส่งผลให้เสียความสามารถในการขับขี่ ตามที่กำหนดพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ได้แก่
    1) โรคลมชัก (Epilepsy) ยกเว้นควบคุมอาการได้ดีตามดุลยพินิจของแพทย์
    2) โรคเบาหวานที่มีภาวะแทรกซ้อนรุนแรง เช่น เบาหวานขึ้นตาจนสูญเสียการมองเห็น
    3) โรคความดันโลหิตสูงที่ควบคุมไม่ได้
    4) โรคหัวใจรุนแรง ที่อาจทำให้หมดสติหรือเสียการควบคุมร่างกาย
    5) ภาวะสายตาเลวร้าย มีปัญหาการมองเห็นที่รุนแรง
    6) โรคทางจิตเวชที่มีอาการรุนแรง เช่น โรคจิตเภท โรคไบโพลาร์ที่ไม่สามารถควบคุมอาการได้
    7) ภาวะหลงลืมรุนแรง หรือโรคสมองเสื่อม
    8) ภาวะพิการทางร่างกายที่มีผลต่อการควบคุมรถ
4) ต้องไม่มีประวัติการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับอาชญากรรมและสารเสพติด ทั้งนี้อาจสุ่มตรวจสารเสพติดก่อนการสัมภาษณ์
5) ต้องไม่มีประวัติการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการจราจรทางบกและศาลมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่หรือถูกดุมประพฤติในช่วงระยะเวลา 3 ปี ที่ผ่านมา เช่น เมาแล้วขับ ขับรถโดยประมาท เป็นต้น
6) ผ่านการทดสอบทางด้านปฏิบัติตามหลักสูตรการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ตามที่กำหนดในข้อ ข้อ 6.1.7
7) มีคุณสมบัติอื่นๆ ตามที่ทางหน่วยงานทรัพยากรบุคคลฯ ของบริษัทฯ กำหนด
8) มีผลการตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงไม่พบผลไม่ผิดปกติ

6.1.2 ระเบียบปฏิบัติด้านความปลอดภัยในการขับขี่รถ

พนักงานและพนักงานรับเหมาที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ ต้องปฏิบัติดังนี้

1) ผ่านได้รับความเห็นชอบให้ใช้รถบริษัทฯ และปฏิบัติข้อกำหนด บริษัทฯ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้รถบริษัทฯ
2) ต้องตรวจสอบสภาพและความพร้อมของรถบริษัทฯ ก่อนการขับขี่ทุกครั้ง ห้ามพนักงานฯ และพนักงานรับเหมาขับขี่รถบริษัทฯ ที่มีสภาพไม่พร้อมใช้งานโดยเด็ดขาด
3) ต้องปฏิบัติตามกฎจราจร และกฎบริษัทฯ เช่น การคาดเข็มขัดนิรภัย และการใช้ความเร็วตามที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด เป็นต้น
4) ห้ามใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ รวมถึงการรับ-ส่งข้อมูลทุกรูปแบบ ในกรณีมีเหตุจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ เช่น รับสาย โทรออก หรืออ่านข้อความใดๆ ต้องจอดรถในสถานที่หรือตำแหน่งที่ปลอดภัยเสียก่อน
5) ห้ามเสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถ
6) ห้ามบรรทุกผู้โดยสารหรือสิ่งของเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนดตามประเภทของรถ
7) ต้องขับขี่อย่างสุภาพและปลอดภัย โดยต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่จะสะท้อนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ
8) วางแผนเพื่อกำหนดเส้นทางเดินรถก่อนการเดินทางทุกครั้ง ทั้งนี้ควรหลีกเลี่ยงเส้นทาง/ถนนที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดอุบัติเหตุ

พนักงานขับรถ (พขร.) ที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ ต้องปฏิบัติดังนี้

1) ได้รับมอบหมายให้ใช้รถและปฏิบัติตามข้อกำหนด บริษัทฯ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้รถบริษัทฯ
2) ต้องตรวจสอบสภาพและความพร้อมของรถบริษัทฯ ก่อนการขับขี่ทุกครั้ง ห้ามขับรถขับขี่รถบริษัทฯ ที่มีสภาพไม่พร้อมใช้งานโดยเด็ดขาด
3) ต้องปฏิบัติตามกฎจราจร และกฎบริษัทฯ เช่น การคาดเข็มขัดนิรภัย และการใช้ความเร็วตามที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด เป็นต้น
4) ห้ามใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ รวมถึงการรับ-ส่งข้อมูลทุกรูปแบบ ในกรณีมีเหตุจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ เช่น รับสาย โทรออก หรืออ่านข้อความใดๆ ต้องจอดรถในสถานที่หรือตำแหน่งที่ปลอดภัยเสียก่อน
5) ห้ามเสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถหรือระหว่างการปฏิบัติหน้าที่
6) ห้ามบรรทุกผู้โดยสารหรือสิ่งของเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนดตามประเภทของรถ

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

7) ต้องขับขี่อย่างสุภาพและปลอดภัย โดยต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่จะสะท้อนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ
8) วางแผนเพื่อกำหนดเส้นทางเดินรถก่อนการเดินทางทุกครั้ง ทั้งนี้ควรหลีกเลี่ยงเส้นทาง/ถนนที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดอุบัติเหตุ
9) การขับขี่รถบริษัทฯ เกินกว่าระยะเวลากำหนด หรือในวันหยุดบริษัทฯ ต้องได้รับอนุญาตตามข้อกำหนด บริษัทฯ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้รถบริษัทฯ
10) ตรวจสอบการตกค้างของผู้โดยสารและทรัพย์สินต่างๆ ก่อนการส่งคืนรถบริษัทฯ ในแต่ละครั้ง และตรวจสอบความสะอาดอย่างสม่ำเสมอ
11) กรณีที่สภาพร่างกายไม่พร้อมแก่การขับขี่รถให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานดูแลรถทันทีเพื่อพิจารณาแนวทางช่วยเหลือหรือดำเนินการ ห้ามขับขี่รถบริษัทฯ โดยสภาพร่างกายไม่พร้อมโดยเด็ดขาด

6.1.3 การกำหนดชั่วโมงการทำงานสำหรับพนักงานขับรถ

เพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่เกิดจากความเหนื่อยล้าและความเครียดในการการขับขี่รถเป็นเวลานาน อันเป็นสาเหตุของการหลับในจนอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ จึงมีการกำหนดชั่วโมงทำงานและวันพักผ่อนสำหรับพนักงานขับรถ โดยอ้างอิงตาม กฎกระทรวง ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2541) ออกตามความในพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 ดังนี้

กำหนดจำนวนชั่วโมงในการขับรถ

- ขับรถต่อเนื่องได้ไม่เกิน 10 ชั่วโมงต่อวัน และชั่วโมงขับรถรวมไม่เกิน 60 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
- ต้องมีเวลาพักอย่างน้อย 30 นาที เมื่อขับรถติดต่อกันทุก 4 ชั่วโมง
- หากต้องขับขี่รถต่อเนื่องเป็นเวลานานเกิน 10 ชั่วโมงต่อวันต้องมีพนักงานขับรถสำรองผลัดเปลี่ยน
- ต้องมีวันพักผ่อนอย่างน้อย 1 วัน ต่อหนึ่งสัปดาห์

6.1.4 มาตรฐานความปลอดภัยสำหรับรถบริษัทฯ

เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดการขับขี่ปลอดภัยและป้องกันอุบัติเหตุที่อาจจะเกิดขึ้นจากการขับขี่ บริษัทฯ จึงกำหนดมาตรฐานของรถและอุปกรณ์ความปลอดภัยขั้นต่ำที่ต้องติดตั้งไว้ภายในรถ ดังต่อไปนี้

1. มีระบบถุงลมนิรภัยทั้งด้านผู้ขับขี่และผู้โดยสาร
2. มีระบบเข็มขัดนิรภัยทุกที่นั่ง และระบบแจ้งเตือนหากไม่ได้คาดเข็มขัดนิรภัย
3. มีเซนเซอร์ (Sensor) ป้องกันการชนขณะถอยหลัง
4. มีกล้องบันทึกภาพติดรถที่สามารถมองเห็นและบันทึกภาพได้ทั้งด้านหน้าและด้านหลังรถ
5. มีการประกันภัยและประกันภัยตามที่พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถกำหนด
6. เครื่องยนต์มีระดับความดังของเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ และไม่มีควันดำ
7. มีเครื่องติดตามรถ (Global Positioning System : GPS) เพื่อติดตามตำแหน่งการเดินทางและตรวจสอบความเร็ว
8. มีอุปกรณ์ฉุกเฉินประจำรถ ได้แก่
    - อุปกรณ์ทุบกระจกและกรรไกร (สำหรับตัดเข็มขัดนิรภัย)
    - สายไฟพ่วงต่อแบตเตอรี่
    - สายลากจูง
    - ไฟฉาย/ไฟส่องสว่าง
    - ถังดับเพลิงประจำรถ (ขนาด 5 ปอนด์)
    - ชุดปฐมพยาบาล (ยาแก้ปวดลดไข้/ยาดมวิงเวียนศีรษะ/ยาแก้ปวดฟกช้ำ/พลาสเตอร์ยา/ชุดทำแผลขนาดเล็ก/ยาฆ่าเชื้อชนิดน้ำ)
    - มีป้ายสามเหลี่ยม/กรวยสะท้อนแสง/กระบองไฟจราจร
    - ยางอะไหล่และเครื่องมือประจำรถสำหรับเปลี่ยนยางอะไหล่
    - หมายเลขโทรศัพท์ที่จำเป็น

6.1.5 การตรวจสอบสภาพรถและการบำรุงรักษา

การตรวจสอบสภาพรถประจำวัน ผู้ขับขี่ต้องการตรวจสอบสภาพรถก่อนและหลังการใช้งานรถบริษัทฯ ตามแบบการตรวจสภาพรถประจำวัน (HES-F-0097) ทั้งนี้หากตรวจสอบพบความบกพร่องของอุปกรณ์และส่วนควบคุมต่าง ๆ เช่น ตรวจสอบสภาพทั่วไปโดยรอบตัวรถ ปริมาณเชื้อเพลิงและสัญญาณบนแผงหน้าปัด ลมยาง และสภาพล้อ เป็นต้น ต้องรายงานให้หน่วยงานดูแลรถทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขทันที

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

การตรวจสอบสภาพรถประจำสัปดาห์ เมื่อสิ้นสุดการใช้งานรถบริษัทฯ ในแต่ละสัปดาห์ให้หน่วยงานดูแลรถตรวจสอบในจุดต่างๆ ตามแบบการตรวจสภาพรถประจำสัปดาห์ (HES-F-0098) อย่างละเอียด หากตรวจสอบพบความบกพร่องของอุปกรณ์และส่วนควบคุมต่าง ๆ เช่น ระบบเบรก ระบบไฟฟ้า ระบบน้ำหล่อเย็น ลมยางและสภาพล้อ ระบบน้ำมันหล่อลื่น เป็นต้น ต้องดำเนินการแก้ไขทันที

6.1.6 ขั้นตอนรายงานข้อบกพร่องที่พบและการดำเนินการแก้ไข

1. บันทึกและรายงานข้อบกพร่องที่ตรวจพบจากการตรวจสอบก่อน-หลังการปฏิบัติงานตามแบบการตรวจสภาพรถประจำวันและประจำสัปดาห์ ส่งให้แก่หน่วยงานดูแลรถ เพื่อประสานงานหรือดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องให้มีสภาพที่ปลอดภัยและพร้อมใช้งาน
2. ตรวจสอบผลการแก้ไขปรับปรุงก่อนการรับหรือนำรถกลับมาใช้งาน

6.1.7 การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ประกอบด้วยความรู้ในเรื่องเทคนิคการขับรถที่ถูกต้อง การเพิ่มทักษะความชำนาญในการใช้อุปกรณ์ต่างๆ การสังเกตและคาดการณ์ถึงอันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมถึงเทคนิคการขับรถในสถานการณ์ต่างๆ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ขับขี่มีสมาธิ มีเวลาในการวางแผนหรือตัดสินใจ แก้ไขสถานการณ์ต่างๆได้ทันท่วงที โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีทัศนคติหรือพฤติกรรมในการขับรถที่ดีและมีความรับผิดชอบต่อผู้อื่น
2. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมรู้เทคนิคการขับรถอย่างถูกต้องตามหลักสากล
3. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถวิเคราะห์และแยกแยะอันตรายและความเสี่ยงได้
4. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายจราจรทางบก
5. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมรู้วิธีการใช้และบำรุงรักษารถอย่างถูกต้องและสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้เมื่อรถเสีย

หลักการของการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

พนักงานฯ ผู้รับเหมาประจำ และพนักงานขับรถที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ ต้องผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ที่บริษัทฯ หรือต้นสังกัดจัดอบรมขึ้น ดังนี้

ประเภทพนักงาน	หลักสูตรพื้นฐาน	หลักสูตรทบทวน	หมายเหตุ
พนักงานขับรถรับส่งพนักงาน	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร 2 วัน	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร 2 วัน	ทบทวนทุก 5 ปี
พนักงานที่ขับรถบริษัทฯ	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	
พนักงานระดับ SVP ขึ้นไปที่ขับรถบริษัทฯ	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	
พนักงานประจำพื้นที่โรงฟ้าหรือหน่วยงานที่ขับรถประจำหน่วยงาน	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	

6.2 รายละเอียดสำหรับรถเช่า

6.2.1 คุณสมบัติและข้อกำหนดการขับขี่ปลอดภัยสำหรับผู้ขับขี่รถ

พนักงานขับรถสัญญาจ้างระยะยาว ที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถรับส่งพนักงานของบริษัทฯ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

1) ใบขับขี่ตามประเภทรถที่ถูกต้องตามกฎหมาย
2) มีประสบการณ์ขับรถตามประเภทรถที่มอบหมายให้ขับ*อย่างน้อย 3 ปี*
3) ไม่มีโรคประจำตัวที่ส่งผลให้เสียความสามารถในการขับขี่ ตามที่กำหนดพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ได้แก่
    1) โรคลมชัก (Epilepsy) ยกเว้นควบคุมอาการได้ดีตามดุลยพินิจของแพทย์
    2) โรคเบาหวานที่มีภาวะแทรกซ้อนรุนแรง เช่น เบาหวานขึ้นตาจนสูญเสียการมองเห็น
    3) โรคความดันโลหิตสูงที่ควบคุมไม่ได้
    4) โรคหัวใจรุนแรง ที่อาจทำให้หมดสติหรือเสียการควบคุมร่างกาย
    5) ภาวะสายตาเลวร้าย มีปัญหาการมองเห็นที่รุนแรง

6) โรคทางจิตเวชที่มีอาการรุนแรง เช่น โรคจิตเภท โรคไบโพลาร์ที่ไม่สามารถควบคุมอาการได้
7) ภาวะหลงลืมรุนแรง หรือโรคสมองเสื่อม
8) ภาวะพิการทางร่างกายที่มีผลต่อการควบคุมรถ

4) ต้องไม่มีประวัติการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับอาชญากรรมและสารเสพติด ทั้งนี้อาจสุ่มตรวจสารเสพติดก่อนการสัมภาษณ์
5) ต้องไม่มีประวัติการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการจราจรทางบกและศาลมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่หรือถูกคุมประพฤติในช่วงระยะเวลา 3 ปี ที่ผ่านมา เช่น เมาแล้วขับ ขับรถโดยประมาท เป็นต้น
6) ผ่านการทดสอบทางด้านปฏิบัติตามหลักสูตรการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ตามที่กำหนดในข้อ ข้อ 6.2.6
7) มีคุณสมบัติอื่นๆ ตามที่ทางหน่วยงานทรัพยากรบุคคลฯ ของบริษัทฯ กำหนด

6.2.2 ระเบียบปฏิบัติด้านความปลอดภัยในการขับขี่รถของพนักงานขับรถสัญญาจ้างระยะยาว ต้องปฏิบัติดังนี้

1) ต้องตรวจสอบสภาพและความพร้อมของรถบริษัทฯ ก่อนการขับขี่ทุกครั้ง ห้ามขับรถขับขี่รถบริษัทฯ ที่มีสภาพไม่พร้อมใช้งานโดยเด็ดขาด
2) ต้องปฏิบัติตามกฎจราจร และกฎบริษัทฯ เช่น การคาดเข็มขัดนิรภัย และการใช้ความเร็วตามที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด เป็นต้น
3) ห้ามใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ รวมถึงการรับ-ส่งข้อมูลทุกรูปแบบ ในกรณีมีเหตุจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ เช่น รับสาย โทรออก หรืออ่านข้อความใดๆ ต้องจอดรถในสถานที่หรือตำแหน่งที่ปลอดภัยเสียก่อน
4) ห้ามเสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถหรือระหว่างการปฏิบัติหน้าที่
5) ห้ามบรรทุกผู้โดยสารหรือสิ่งของเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนดตามประเภทของรถ
6) ต้องขับขี่อย่างสุภาพและปลอดภัย โดยต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่จะสะท้อนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ
7) วางแผนเพื่อกำหนดเส้นทางเดินรถก่อนการเดินทางทุกครั้ง ทั้งนี้ควรหลีกเลี่ยงเส้นทาง/ถนนที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดอุบัติเหตุ
8) ตรวจสอบการตกค้างของผู้โดยสารและทรัพย์สินต่างๆ ก่อนการส่งคืนรถบริษัทฯ ในแต่ละครั้ง และตรวจสอบความสะอาดอย่างสม่ำเสมอ
9) กรณีที่สภาพร่างกายไม่พร้อมแก่การขับขี่รถให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานดูแลรถทันทีเพื่อพิจารณาแนวทางช่วยเหลือหรือดำเนินการ ห้ามขับขี่รถบริษัทฯ โดยสภาพร่างกายไม่พร้อมโดยเด็ดขาด

6.2.3 การกำหนดชั่วโมงการทำงานสำหรับพนักงานของพนักงานขับรถสัญญาจ้างระยะยาว

เพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่เกิดจากความเหนื่อยล้าและความเครียดในการการขับขี่รถเป็นเวลานาน อันเป็นสาเหตุของการหลับในจนอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ จึงมีการกำหนดชั่วโมงทำงานและวันพักผ่อนสำหรับพนักงานขับรถ โดยอ้างอิงตาม กฎกระทรวง ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2541) ออกตามความในพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 ดังนี้

<u>กำหนดจำนวนชั่วโมงในการขับรถ</u>

- ขับรถต่อเนื่องได้ไม่เกิน 10 ชั่วโมงต่อวัน และชั่วโมงขับรถรวมไม่เกิน 60 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
- ต้องมีเวลาพักอย่างน้อย 30 นาที เมื่อขับรถติดต่อกันทุก 4 ชั่วโมง
- หากต้องขับขี่รถต่อเนื่องเป็นเวลานานเกิน 10 ชั่วโมงต่อวันต้องมีพนักงานขับรถสำรองผลัดเปลี่ยน
- ต้องมีวันพักผ่อนอย่างน้อย 1 วัน ต่อหนึ่งสัปดาห์

6.2.4 มาตรฐานความปลอดภัยสำหรับรถเช่าระยะยาว

เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดการขับขี่ปลอดภัยและป้องกันอุบัติเหตุที่อาจจะเกิดขึ้นจากการขับขี่ บริษัทฯ จึงกำหนดมาตรฐานของรถและอุปกรณ์ความปลอดภัยขั้นต่ำที่ต้องติดตั้งไว้ภายในรถ ดังต่อไปนี้

1. มีระบบถุงลมนิรภัยทั้งด้านผู้ขับขี่และผู้โดยสาร
2. มีระบบเข็มขัดนิรภัยทุกที่นั่ง
3. มีเซนเซอร์ (Sensor) ป้องกันการชนขณะถอยหลัง
4. มีกล้องบันทึกภาพติดรถที่สามารถมองเห็นและบันทึกภาพได้ทั้งด้านหน้าและด้านหลังรถ
5. มีการประกันภัยและประกันภัยตามที่พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถกำหนด
6. เครื่องยนต์มีระดับความดังของเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ และไม่มีควันดำ

7. มีเครื่องติดตามรถ (Global Positioning System : GPS) เพื่อติดตามตำแหน่งการเดินทางและตรวจสอบความเร็ว
8. มีอุปกรณ์ฉุกเฉินประจำรถ ได้แก่
   - อุปกรณ์ทุบกระจกและกรรไกร (สำหรับตัดเข็มขัดนิรภัย)
   - สายไฟพ่วงต่อแบตเตอรี่
   - สายลากจูง
   - ไฟฉาย/ไฟส่องสว่าง
   - ถังดับเพลิงประจำรถ (ขนาด 5 ปอนด์)
   - ชุดปฐมพยาบาล (ยาแก้ปวดลดไข้/ยาดมวิงเวียนศีรษะ/ยาแก้ปวดฟกช้ำ/พลาสเตอร์ยา/ชุดทำแผลขนาดเล็ก/ยาฆ่าเชื้อชนิดน้ำ)
   - มีป้ายสามเหลี่ยม/กรวยสะท้อนแสง/กระบองไฟจราจร
   - ยางอะไหล่และเครื่องมือประจำรถสำหรับเปลี่ยนยางอะไหล่
   - หมายเลขโทรศัพท์ที่จำเป็น

6.2.5 การตรวจสอบสภาพรถและการบำรุงรักษา

การตรวจสอบสภาพรถเช่าระยะสั้นและระยะยาว ก่อนการอนุญาตให้ใช้งานรถเช่าระยะสั้นและระยะยาว ต้องตรวจสอบสภาพความพร้อมของรถที่จะใช้งานและคุณสมบัติของพนักงานขับรถเช่าตามแบบฟอร์มการตรวจที่ GPSC กำหนด ดังนี้

- ระยะสั้น : แบบการตรวจสภาพรถประจำวัน (HES-F-0097)
- ระยะยาว : แบบฟอร์มการตรวจด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยรถบัส-รถตู้โดยสารระยะยาวก่อนอนุญาตให้นำมาบริการรับ-ส่งพนักงาน (HES-F-0099)

6.2.6 การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ประกอบด้วยความรู้ในเรื่องเทคนิคการขับรถที่ถูกต้อง การเพิ่มทักษะความชำนาญในการใช้อุปกรณ์ต่างๆ การสังเกตและคาดการณ์ถึงอันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมถึงเทคนิคการขับรถในสถานการณ์ต่างๆ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ขับขี่มีสมาธิ มีเวลาในการวางแผนหรือตัดสินใจ แก้ไขสถานการณ์ต่างๆได้ทันท่วงที โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีทัศนคติหรือพฤติกรรมในการขับรถที่ดีและมีความรับผิดชอบต่อผู้อื่น
2. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมรู้เทคนิคการขับรถอย่างถูกต้องตามหลักสากล
3. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถวิเคราะห์และแยกแยะอันตรายและความเสี่ยงได้
4. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายจราจรทางบก
5. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมรู้วิธีการใช้และบำรุงรักษารถอย่างถูกต้องและสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้เมื่อรถเสีย

หลักการของการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

พนักงานขับรถสัญญาจ้าง ที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถรับส่งพนักงานของบริษัทฯ ต้องผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ที่บริษัทฯ หรือต้นสังกัดจัดอบรมขึ้น ดังนี้

ประเภทสัญญา	หลักสูตรพื้นฐาน	หมายเหตุ
ระยะสั้น	-	เริ่มสัญญา
ระยะยาว	การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ หลักสูตร Online	

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

7.ภาคผนวก

กำหนดให้มีการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ 2 หมวด (หลักสูตร Online)

หมวด 1 หลักสูตรการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุสำหรับรถยนต์ (หลักสูตรบังคับ) สำหรับพนักงานฯ ผู้รับเหมาประจำ และพนักงานขับรถที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ และพนักงานขับรถสัญญาจ้าง ที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถรับส่งพนักงานของบริษัทฯ ระยะยาว และใช้เป็นสื่อประกอบการสร้างความตระหนักให้กับพนักงานฯ อื่นๆ ที่ใช้รถยนต์ในการขับขี่ในที่สาธารณะ (หลักสูตรไม่บังคับ) ประกอบด้วย เนื้อหา 12 บทเรียน ดังนี้

บทที่ 1 โครงสร้างรถ
บทที่ 2 จุดบอด
บทที่ 3 การปรับเบาะ ปรับกระจก
บทที่ 4 ระยะหยุดด้านหน้า-ฟุตบาท
บทที่ 5 ระยะหยุดด้านหน้า-รถ
บทที่ 6 ระยะหยุดด้านหลัง-ฟุตบาท
บทที่ 7 การถอยจอด 90 องศา
บทที่ 8 การถอยจอด 45 องศา
บทที่ 9 การกวาดสายตาขณะขับขี่
บทที่ 10 การเว้นระยะห่างจากรถคันหน้า
บทที่ 11 การแซง
บทที่ 12 การประเมินสถานการณ์ขับขี่

หมวด 2 หลักสูตรการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุสำหรับรถจักรยานยนต์ เพื่อใช้เป็นสื่อประกอบการสร้างความตระหนักให้กับพนักงานฯ ที่ใช้รถจักรยานยนต์ในการขับขี่ในที่สาธารณะ (หลักสูตรไม่บังคับ) ประกอบด้วย เนื้อหา 6 บทเรียน ดังนี้

บทที่ 1 อุปกรณ์ Safety เมื่อขี่มอเตอร์ไซค์ ที่เหล่าไบค์เกอร์ต้องมี
บทที่ 2 วิธีตรวจสภาพรถมอเตอร์ไซค์ ให้มั่นใจก่อนออกเดินทาง
บทที่ 3 4 ขั้นตอนง่ายๆ ในการเลี้ยวรถหรือเปลี่ยนช่องทางเดินรถอย่างปลอดภัย
บทที่ 4 วิธีการสังเกตการณ์และการคาดการณ์ ก่อนเข้าทางร่วมทางแยก
บทที่ 5 เทคนิคการใช้เบรกรถมอเตอร์ไซค์อย่างปลอดภัย
บทที่ 6 วิธีรับมือกับสภาพถนนที่ควรระมัดระวัง

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม